

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
19.Pf.20.335/2014/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú eljárásban személyesen eljáró, a fellebbezési eljárás során a dr. Furulyás Ibolya Ügyvédi Iroda (**felperesi jogi képviselő címe**, ügyintéző: dr. Furulyás Ibolya ügyvéd) által képviselt felperes neve **sz-i (felperes címe)** lakos felperesnek - a dr. Manger Marcell ügyvéd (**alperesi jogi képviselő címe**) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen határozat megsemmisítése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 28.P.21.090/2013/8. számú ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés és a felperes által Pf. 3. sorszám alatt előterjesztett csatlakozó fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 8 nap alatt leletezés terhével rójon le az iratoknál 5 000 (Ötezer) forint csatlakozó fellebbezési illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 2 700 (Kettőezer-hétszáz) forint általános forgalmi adót tartalmazó 17 700 (Tizenhétezer-hétszáz) forint fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A felperes az alperes **sz-i** szervezetének elnöke, 2010. október 3. napjától a **Sz.** Város Önkormányzat képviselő-testületének tagja, önkormányzati képviselő volt.

2012. február 16-án a képviselő-testület alpolgármestert választott, akit szavazatával a felperes is támogatott.

2012. február 23-án a Jobbik Országos Elnöksége határozatot hozott, mely szerint elfogadva az országos elnök javaslatát a felperest a **sz-i** elnöki tisztségéből visszahívta az Alapszabály 108. § (3) bekezdés c) pontja alapján. A határozat indokolása szerint a felperes „a Jobbik helyi önkormányzati képviselőjeként megszavazta a város külsős alpolgármesterének kinevezését. Az újabb hitelekre szoruló **Sz.-n** az önkormányzat a

hitelintézet neve egyeztetve kért fel egy válságmenedzsert, hogy kilenc hónapra vegye át a város gazdasági irányítását. A Jobbik Országos Elnöksége szerint elfogadhatatlan, hogy **Sz.-n** a **hitelintézet neve** delegálja az alpolgármestert, s ez a képviselői döntés drasztikusan szembemegy a Jobbik országos politikájával ..."

Az alperes hatályos Alapszabálya I. fejezet VI. cím alatt a „Jobbik tagjának kötelessége” fejezetben a 22. § (1) bekezdés a) pontja szerint azt tartalmazza, hogy „A Jobbik minden tagjának kötelessége, hogy tartózkodjon minden olyan magatartástól, amely sérti a Jobbik Alapszabályát, egyéb szabályzatait, testületeinek határozatait, programját, érdekeit, illetve jó hírét.”

A III. fejezet III. pontja a „Jobbik Elnöke” címet viseli, s az itt található 108. § az alábbiakat tartalmazza: „A Jobbik elnöke a Jobbik bármely területi vagy helyi szervének működésével kapcsolatban a beavatkozás jogával élhet, ha e szervek a jelen Alapszabályban, vagy a párt más Szabályzataiban, valamint az Országos Választmány, avagy az Országos Elnökség által meghatározott feladataikat nem, vagy nem a megfelelő módon, illetőleg a Jobbik határozatait sértő módon látják el.

(2) A beavatkozás jogánál fogva a Jobbik elnöke:

- a) az érintett helyi szervezet, alapszervezet elnökétől, elnökségétől tájékoztatást kérhet, amelyet az érintett szervezet elnöke, vagy az alapszervezet elnöksége nyolc napon belül köteles megadni,
- b) összehívhatja az érintett helyi szervezet, alapszervezet taggyűlését, vagy területi választmány ülését,
- c) az érintett szervezet teljes tevékenységének ellenőrzése céljára az érintett szervezethez, testülethez megbízottat rendelhet ki.

(3) A beavatkozás eredményeként a Jobbik elnöke:

- a) etikai-fegyelmi jellegű ügyben az Etikai és Fegyelmi Szabályzat rendelkezései szerint eljárás megindítását kezdeményezheti,
- b) szervezeti jellegű ügyben a helyi szervezet, vagy alapszervezet működésének felfüggesztését kezdeményezheti az Országos Elnökségnél,
- c) a párt érdekeit és alapszabályát különösen veszélyeztető, illetve sértő esetben az Országos Elnökségénél kezdeményezheti bármely területi vagy helyi szerv tisztségviselőjének a visszahívását, amely akkor bizonyul sikeresnek, ha az Országos Elnökség tagjainak legalább kétharmada megszavazza a leváltását az adott tisztségviselőnek."

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság semmisítse meg az alperes azon határozatát, mellyel őt a **sz-i** szervezet elnöki tisztéről visszahívta. Azzal érvelt, hogy a párt érdekeit nem sértette, az általa is megválasztott „külsős” alpolgármestert nem a bank delegálta. Sérelmezte, hogy az alperes az Alapszabályban meghatározott eljárási rendet megsértette, őt határozathozatal előtt nem hallgatta meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy az eljárási rendet megtartotta, az Alapszabály nem írja elő azt a kötelezettséget, hogy határozathozatal előtt a tisztségviselőt meg kellene hallgatni. Megítélése szerint a felperes az alpolgármester választás során leadott szavazatával a párt érdekeit sértette, azonban

annak meghatározása, hogy mi a párt érdeke, kizárólag a szervezet kompetenciájába tartozik, ennek elbírálására a bíróságnak nincsen hatásköre.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperes 2012. február 23-án hozott azon határozatát, amely a felperest a **sz-i** elnöki tisztségéből visszahívta, megsemmisítette. Kötelezte az alperest 36 000 forint perköltség felperes részére történő megfizetésére. A határozata indokolásában kifejtette, hogy nincs nyoma annak, hogy a Jobbik elnöke az Alapszabály 108. § (1) bekezdésében írt beavatkozási jogával milyen módon élt, s a felperes tevékenysége a beavatkozás megkezdésekor mi módon sértette az Alapszabályt vagy bármely más Szabályzatot. Álláspontja szerint a 108. § (2) bekezdése csupán hatásköröket telepít a Jobbik elnökéhez, de nem szab meg semmilyen eljárási rendet. Ilyen szabályozás híján nem kötelessége a szervezetnek az érintett tisztségviselő meghallgatása, ennek elmaradása nem teszi a határozatot jogszabályellenessé, alapszabály-ellenessé. A (3) bekezdés c) pontja értelmében azonban a beavatkozás alapjául szolgáló esetnek mind a párt érdekeit, mind az Alapszabályt sértenie kell, e feltételek konjunktívák. Az adott esetben nem állapítható meg, hogy a felperes mi módon sértette az Alapszabályt, tevékenysége annak melyik pontjába ütközött. A visszahívás okául a határozat csupán a párt érdekeinek sérelmét jelölte meg, alapszabálysértésre nem hivatkozott, ezért az törvénysértő, amelyet a Ptk. 62. § (6) bekezdése alapján megsemmisített. A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte a pervesztes alperest a felperes által lerótt kereseti illetékből álló perköltség megfizetésére.

Az ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint helytállóan fejtette ki a törvényszék, hogy mivel az alapszabály nem részletezi az adott esetben követendő eljárás rendjét, így annak sérelme sem valósulhatott meg. Rámutatott, hogy a felperes magatartásával az Alapszabály 22. § (1) bekezdés a) pontját sértette, így a határozat érdemben is helytálló. Megismételte korábban kifejtett álláspontját, hogy a párt érdeksérelmének meghatározása a párt belügye, ennek mibenlétét a bíróság nem vizsgálhatja.

A felperes csatlakozó fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának megváltoztatását kérte. Érvei szerint az Alapszabály 108. §-ának (1), (2) és (3) bekezdése egymásra épül, közöttük logikai sorrend van, s ha a párt elnöke él a beavatkozás jogával, az e szakaszban írt eljárási rendet be kell tartania, az ő esetében azonban ez nem történt meg. Ezt meghaladóan álláspontja szerint anyagi jogilag sem helytálló az általa sérelmezett határozat, mert ha nem is vizsgálhatja a bíróság, hogy mi a párt érdeke, arra kiterjed jogosultsága, hogy megítélje, hogy a határozat valós tényeken alapul-e. E körben hangsúlyozta, hogy a megválasztott alpolgármester nem a bank delegáltja, annak ilyen jogosítványa egyébként sincsen. Hivatkozott a **sz-i** címzetes főjegyző e tárgyban részére adott tájékoztató levelére.

Az ítélet tábla a fellebbezést helytálló érvei ellenére érdemben alaptalannak, a csatlakozó fellebbezést részben alaposnak találta.

A törvényszék a tényállást helyesen állapította meg, azt az ítélet tábla az elsőfokú eljárásban a felperes által becsatolt iratok alapján azzal egészíti ki, hogy **Sz.** Város Önkormányzata Képviselő-testülete "urat az **I. M. R. Kft.** javaslatára több jelölt közül választotta ki. Az

önkormányzat döntésével a rendelkezésre álló információk alapján a **hitelintézet neve** is egyetértett. **P. S.** úr ismereteink szerint a banki szektorban nem dolgozott".

Az ítéletábra mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a párt autonóm szervezet, olyan egyesület, amelynek nyilvántartott tagsága van, s amely a nyilvántartást vezető bíróság előtt kinyilvánítja, hogy a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el. A szervezet maga határozza meg működésének szabályait, tevékenységének irányát. Erről létesítő okiratában, s egyéb szabályzataiban meghatározott módon az alapszabályban nevesített szervei dönthetnek. A bíróság a párt jogszabályba ütköző tevékenysége esetén avatkozhat be annak működésébe.

A Ptv. 2012. februárjában hatályos 2. § (4) bekezdése szerint a párt tagja a párt szervei által hozott határozat ellen csak az egyesülési jogról szóló törvény és a Polgári Törvénykönyv egyesületekre vonatkozó rendelkezései vagy e törvény megsértése esetén indíthat pert. A 2. § (5) bekezdése értelmében „a párt törvénytisértése esetén az ügyész keresetet indít a párt ellen”.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2012. februárjában hatályos 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 62. § (6) bekezdése úgy szólt, hogy az egyesület szervei által hozott jog- vagy alapszabálysértő határozat megsemmisítése iránt bármely tag - a határozat tudomására jutásától számított 30 napos jogvesztő határidőben - pert indíthat.

A bíróság tehát csak ezen törvénytisértő határozatok felülvizsgálata iránt indított per során, a jogszabályokban meghatározott okokból volt jogosult beavatkozni a párt belső ügyeibe. Az állandó és következetes bírói gyakorlat szerint törvénytisértésként értékelendő az is, ha a keresettel támadott határozat a szervezet alapszabályát vagy belső szabályzatát lényegesen sérti.

A felperes keresetében hangsúlyozta, hogy az alperes elnöke az alapszabályba foglalt eljárási rendet is megsértette, amikor a létesítő okirat 108. §-a előírásait figyelmen kívül hagyta. Az elsőfokú bíróság helytállóan hangsúlyozta, hogy a létesítő okirat a 108. § (3) bekezdés c) pontja alkalmazásakor semmiféle eljárási szabályt nem tartalmaz, a felperes meghallgatásának elmaradása nem teszi jogszabálysértővé a határozatot. Az (1) bekezdés a párt valamelyik területi vagy helyi szervének működésével kapcsolatban ad lehetőséget a pártelnöknek a beavatkozásra, s a (2) bekezdés azt szabályozza, hogy e szerv működésébe való beavatkozás esetén mik az elnök jogosítványai. A (3) bekezdés ugyan a beavatkozás eredményeként tehető lépéseket sorolja fel, de nem írja elő, hogy ezek megtétele előtt az elnöknek mindenképpen élnie kellene a (2) bekezdésben írt lehetőségekkel és csak azok után kerülhet sor a (3) bekezdés alapján foganatosítható intézkedésekre. Arra tehát, hogy az elnök milyen módon, milyen eljárási rendben élhet a beavatkozás jogával, az Alapszabályban nem található norma, ebből következően az alperes határozata eljárásjogi szempontból nem kifogásolható.

A létesítő okirat 108. § (3) bekezdés c) pontja értelmezése körében az ítéletábra egyetért az alperes álláspontjával. A párt érdekeit sértő magatartás az alapszabály 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján egyben az alapszabály sérelmét is jelenti. Azzal tehát, ha a párt

tisztségviselője a párt érdekeit sértő magatartást tanúsít, egyben alapszabálysértő tevékenységet is kifejt.

Annak elbírálása azonban, hogy a beavatkozást indokoló eset a párt érdekeit veszélyezteti-e, sérti-e, nem tartozik a bíróság hatáskörébe, ezzel kapcsolatban nem foglalhat állást, nem dönthet az arra feljogosított pártszerv helyett, mert ez esetben a párt autonómiája sérülne.

Osztja viszont az ítélőtábla a felperes csatlakozó fellebbezésében kifejtett álláspontot, mely szerint a keresettel támadott határozat indokolásának valóságtartalmát a bíróság vizsgálhatja és vizsgálnia is kell. Az egyesület, és így a párt alapszabálya rendelkezésének megsértésére alapozott határozat csak akkor törvényes, ha a szankció alapjául szolgáló pártérdeket, illetve alapszabályt sértő magatartást az érintett tisztségviselő valóban kifejtette.

Az adott esetben az alperes a felperes tisztségből való visszahívásának indokát abban jelölte meg, hogy egy bank által delegált személyt támogatott, s az ő szavazatával is vált e személy **Sz.** város alpolgármesterévé. A város címzetes főjegyzője által jegyzett, a fentiekben idézett nyilatkozatból azonban megállapítható, hogy ez nem felel meg a valóságnak, az alpolgármesterré választott személyt nem a bank delegálta.

Ebből következően a felperessel szemben az alperes elnöksége által 2012. február 23-án hozott határozat valótlan tényen alapul, törvénysértő. Az azt megsemmisítő ítéletet ezért az ítélőtábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az indokolás kiegészítésével, helyesbítésével helybenhagyta.

Észlelte az ítélőtábla, hogy a felperes csatlakozó fellebbezésére illetéket nem rótt le. E hiány pótlására 8 napos határidővel - leletezés terhével - kötelezte. A lerovandó illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján állapította meg.

Az alperes fellebbezése eredménytelennek, a felperes csatlakozó fellebbezése részben eredményesnek bizonyult. Ezért az ítélőtábla a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes részére fellebbezési eljárási költség megfizetésére. E címen a felperes által lerovandó csatlakozó fellebbezési illetéket, illetve jogi képviselőjének a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, illetve 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított munkadíját számolta el.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján bírálta el tárgyaláson kívül.

D e b r e c e n, 2014. október 16.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Kocsis Ottília s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -