

A ...-i törvényszék ... (...szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti) felperesnek - ... (... szám alatti) pártfogó ügyvéd által képviselt ... (...szám alatti) alperes ellen tartási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indult perében a ...-i Járásbíróság által 2013. december 18. napján meghozott ... számú ítéletével szemben a felperes részéről 38. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a járásbíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a pártfogó ügyvéd díjának megállapítása szempontjából 100 %-ban pernyertes az alperes, a pártfogó ügyvéd díját a felperes köteles viselni.

Kötelezi felperest, hogy az állam javára külön felhívásra fizessen meg 96.000.-(kilencvenhatezer) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes kereseti kérelmét elutasította és kötelezte, hogy külön felhívásra az államnak fizessen meg 72.000.-forint eljárási illetéket. Megállapította, hogy az alperes teljes egészében pernyertes lett. Az indokolása szerint a felperesnek az eljárás során nem sikerült igazolni, hogy az alperes és az eltartott között létrejött tartási szerződés a Ptk. 200. § (2) bekezdés alapján semmis.

Az ítélettel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést, és kérte az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, a kereseti kérelmének történő helytadást, valamint első- másodfokú perköltségének megtérítését. Előadta, hogy az ügyben eljáró elsőfokú bíróság megállapításai iratellenesek, a tanúvallomásokkal nem egyező tényállást állapított meg és abból helytelen jogi következtetést vont le. Álláspontja szerint, miután a jogosult 88 éves volt, ez már önmagában is feltételezi azt, hogy a tartásra kötelezettnek nem kell hosszú ideig a tartásról gondoskodnia. Ezen túlmenően számos érdektelen tanú megerősítette az eljárásban, hogy az eltartott szellemileg teljesen leépült, demens állapotú volt, továbbá a gondozatlanság jelei is mutatkoztak rajta, mely cáfolja azt az ítéleti ténymegállapítást, hogy az alperes rendszeresen és hosszú ideig gondoskodott szerződés nélkül is a tartásról.

Az alperes az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezés nem alapos.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az ügyben eljáró elsőfokú bíróság a tényállást kellő mértékben felderítette, az arra alapított döntése megfelel az irányadó és általa is alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek, melyre figyelemmel a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján hagyta helyben a Pp. 253.§. (2) bekezdése alapján.

A felperes fellebbezésére tekintettel a törvényszék kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság rendkívül részletes bizonyítást folytatott le elsősorban tanúk meghallgatásával arra tekintettel is, hogy a szerződő fél halála és a szerződés megkötése között viszonylag rövid idő telt el. A bizonyítékok

gondos mérlegelését követően jutott arra a helyes következtetésre, hogy nem igazolható a per adatai alapján azon felperesi hivatkozás, hogy az alperes és az eltartott között létrejött tartási szerződés jó erkölcsbe ütközött.

Az elsőfokú bíróság által meghallgatott számos tanú közül néhány személy csak homályosan tudta felidézni a tartási szerzés jogosultjának állapotát, míg mások régebbi emlékeik alapján nyilatkoztak. Ugyanakkor meghallgatásra került két olyan tanú, akik a tartási szerződés jogosultjának hittársai voltak, és rendszeres, heti kapcsolatban álltak a jogosulttal. Ők az eltartott haláláig bezárólag kellő alapossággal tudtak nyilatkozni az eltartott állapotáról, a tartás körülményeiről. Közvetlen tapasztalataik alapján a felperes kereseti kérelmében állított jóerkölsbe ütközés nem volt igazolható.

A felperes teljes egészében pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-a alapján az alperes pártfogó ügyvédjének a díját ő köteles viselni, éppúgy, mint az illetékfeljegyzési joga okán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

..., 2014. április 8. napján

... sk. a tanács elnöke
... sk. előadó bíró
... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő