

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Olt György ügyvéd (7700 Mohács, Szabadság utca 42.) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a személyesen eljáró **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű, a dr. Schmidt Gábor ügyvéd (7300 Komló, Kossuth Lajos utca 32.) által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű, **III.rendű alperes neve** (III.rendű alperes címe) III. rendű, a dr. Belányi Ágnes ügyvéd (7621 Pécs, Rákóczi utca 35-37.) által képviselt **IV.rendű alperes neve** (IV.rendű alperes címe) IV. rendű, a személyesen eljáró **V.rendű alperes neve** (V. rendű alperes címe) V. rendű, a személyesen eljáró **VI.rendű alperes neve** (VI. rendű alperes címe) VI. rendű, a dr. Belányi Ágnes ügyvéd által képviselt **VII.rendű alperes neve** (VII. rendű alperes címe) VII. rendű, **VIII.rendű alperes neve** (VIII.rendű alperes címe) VIII. rendű és **VIII.rendű alperes neve** (ugyanottani lakos) IX. rendű, a dr. Schmidt Gábor ügyvéd által képviselt **X.rendű alperes neve** (X.rendű alperes címe) X. rendű, **XI.rendű alperes neve** (XI.rendű alperes címe) XI. rendű és **XIII.rendű alperes neve** (XII.rendű alperes címe) XIII. rendű alperesek ellen személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2007. július 2. napján kelt 9.P.20.404/2006/45. számú ítélete ellen a felperes által 50. sorszámon előterjesztett és 61. sorszámon indokolt fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - részben megváltoztatja és mellőzi a XIII. rendű alperesnek nyilatkozat adására kötelezését.

Az ezen felüli fellebbezett részében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a II-III., X-XI. rendű alpereseknek összesen 30.000 (harmincezer) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - az állami adóhatóság felhívására - 316.800 (háromszáztizenhatezer-nyolcszáz) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi a XIII. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak - az állami adóhatóság felhívására - 16.800 (tizenhatezer-nyolcszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes pontosított keresetében kérte, hogy a bíróság - a keresetlevélben az egyes alperesek tekintetében részletesen előadott magatartások vonatkozásában - állapítsa meg, hogy az alperesek megsértették a felperes becsületét, emberi méltóságát, jó hírnevét, testi épségét és az egyenlő bánásmód követelményét. Kérte, hogy kötelezze a IV., VII-VIII-IX. rendű alpereseket, hogy nyilatkozattal adjanak megfelelő módon elégtételt. Kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest 700.000, a II. rendű alperest 700.000, a III. rendű alperest 400.000, a IV. rendű alperest 200.000, az V. rendű alperest 300.000, a VI. rendű alperest 100.000, a VII. rendű alperest 300.000, a VIII. és IX. rendű alpereseket személyenként 150.000, a X. és XI. rendű alpereseket személyenként 50.000, míg a XIII. rendű alperest 2.500.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy a XIII. rendű alperes azzal, hogy a felperest arcul ütötte és erőszakkal kivezette a sekrestyéből, megsértette a felperes testi épségét, emberi méltóságát és becsületét. Kötelezte a XIII. rendű alperest, hogy 15 napon belül a felpereshez intézett írásbeli nyilatkozattal adjon elégtételt a felperes személyhez fűződő jogai megsértése miatt. Kötelezte továbbá a XIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 200.000 forint nem vagyoni kártérítést. Ezt meghaladóan a XIII. rendű alperessel és a többi alperessel szemben a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a IV., VII., VIII., IX. rendű alperesek részére összesen 40.000 forint, a II-III., X-XI., XIII. rendű alperesek részére összesen 210.000 forint elsőfokú perköltséget. Kötelezte a XIII. rendű alperest 12.000 forint, a felperest 324.000 forint le nem rótt elsőfokú eljárási illeték viselésére. Megállapította az elsőfokú eljárásban felperest képviselő pártfogó ügyvéd munkadíját és rendelkezett annak kiutalásáról.

Az ítélet ellen a felperes és a XIII. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és a kereset teljesítését kérte valamennyi alperessel szemben. Keresetére 7.200 forint fellebbezési illetéket lerótt.

A XIII. rendű alperes ugyancsak az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását, a személyiségi jogsértés megtörténte megállapításának és a nyilatkozattétellel való elégtétel adására kötelezésének mellőzését kérte, a terhére megállapított nem

vagyoni kártérítés összegét pedig 80.000 forintra kérte leszállítani. Fellebbezésére 7.200 forint fellebbezési illetéket lerótt.

Az I., V. és VI. rendű alperesek az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték, a további alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A felperes fellebbezése alaptalan, a XIII. rendű alperes fellebbezése kisebb részben alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján, a bizonyítékokat a maguk összességében, okszerűen értékelve, helyesen állapította meg. Az így megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést levonva állapította meg azt is, hogy az I-XI. rendű alperesek a felperes személyhez fűződő jogait nem sértették meg, ezért a velük szemben érvényesített polgári-jogi igények (Ptk.84.§) alaptalanok. Az I. és az V. rendű alpereseknek a felperes által sérelmezett magatartása - az elsőfokú ítéletben kifejtett helyes indokokra tekintettel - a felperes személyhez fűződő jogait nem sértette, a II-IV. rendű, illetőleg a VI-IX. rendű alperesek kereset tárgyává tett magatartásainak tanúsítását pedig a felperes egyrészt nem bizonyította, másrészt pedig azok személyiségi jogvédelmet még bizonyítottságuk esetén sem alapoznának meg.

A Pp.3.§-ának (4) bekezdésében foglaltakat helyesen alkalmazva mellőzte az elsőfokú bíróság a felperes által felajánlott további bizonyítás elrendelését, további bejelentett tanúk kihallgatását. Ezek olyan tényállításokra vonatkoztak ugyanis, amelyek bizonyításuk esetén sem eredményezhettek volna eltérő döntést, ezért a jogvita elbírálása szempontjából elrendelésük szükségtelen volt.

A 2007. március 14-én megtartott tárgyaláson a felperes jogi képviselője úgy nyilatkozott, hogy „a 30. számú előkészítő iratban írt elégtételadásra kötelező kérelem kizárólag a IV., VII-VIII. és IX. rendű alperesekre vonatkozik, tehát ezt a kérelmét csak az ő irányukba terjesztette elő”.

Ezt követően a felperes sem jogi képviselője útján, sem személyes nyilatkozattal nem terjesztette ki keresetét a Ptk.84.§-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti polgári-jogi igényre a XIII. rendű alperessel szemben.

A Ptk.215.§-a szerint a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen, ezért a másodfokú bíróság az érdemi döntés korlátain túlterjeszkedő rendelkezést - a XIII. rendű alperes nyilatkozattételére kötelezését - mellőzte az elsőfokú ítéletből.

Alaptalanul sérelmezi viszont a XIII. rendű alperes annak jogsértéssé minősítését és megtörténtének megállapítását, hogy erőszakkal kivezette a felperest a sekrestyéből (Ptk.84.§-a (1) bekezdésének a) pontja). A felperes nem önszántából és nem is a felszólításnak engedve hagyta el a sekrestyét, vele szemben a XIII.

rendű alperes fizikai erőt, vagyis önhatalmat gyakorolt, amire nem volt jogosult. A tilos önhatalommal személyes szabadságában korlátozta a felperest, amellyel az emberi méltóságát is megsértette, amelynek megtörtént ezért az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg.

Annak, hogy a felperes saját felróható magatartásával maga is közrehatott az ellene irányuló személyiségi jogsértés kiváltásában, a nem vagyoni kártérítés mértéke szempontjából van jelentősége. Ezt a mértéket az elsőfokú bíróság az eset összes körülményeit értékelve helyesen határozta meg 200.000 forintban, amelynek ezért sem a felemelése, sem pedig a leszállítása nem indokolt. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján fellebbezett részében annyiban változtatta meg, hogy a XIII. rendű alperes elégtételadására kötelezését mellőzte, egyebekben pedig helybenhagyta azt.

Az alaptalanul fellebbező felperes perköltséget nem igényelhet és a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján viselni tartozik a másodfokú eljárásban jogi képviselő által képviselt II-III., X. és XI. rendű alperesek másodfokú perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2) és (5), valamint (6) bekezdése alapján állapította meg. A nagyobb részben pernyertes XIII. rendű alperes másodfokú perköltséget nem igényelt, így arról a másodfokú bíróság nem rendelkezett. Az alaptalanul fellebbező felperes a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos voltára tekintettel le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viselésére, amelynek összegébe a másodfokú bíróság beszámította a felperes által ténylegesen lerótt 7.200 forint fellebbezési illetéket. A XIII. rendű alperes pedig a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése alapján köteles - ugyancsak az általa tévesen lerótt fellebbezési illeték beszámításával - a fennmaradó pervesztessége arányában őt terhelő, a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos voltára tekintettel le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viselésére.

P é c s ,2008. március 6.

Dr. Veszely József s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteriné Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró