

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Krekács Éva ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Forstóber Gábor ügyvéd által képviselt .. Szerkesztősége alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt a Vas Megyei Bíróság előtt P.20.454/2007. számon megindult és a Győri Ítéltábla Pf.I.20.281/2007/5. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, tárgyaláson kívül, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kft-t, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint térítsen meg az államnak, külön felhívásra, 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítélet helyt adva a felperes keresetének, kötelezte az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedést követő 8 napon belül a .. napilapban, a 2007. június 2-i cikkel azonos oldalon és azonos módon jelentesse meg a következő helyreigazítást: „A 2007. június 2-i számunkban „Egy pályázati kiírás anatómiája” címmel megjelent cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy a ...hu napi három-négyezres látogatottságú honlap, ezzel szemben a ...hu tényleges látogatottsága 2007. májusában 8060/nap. Valótlanul állítottuk, hogy a ...hu internetes portál .. érdekkörébe tartozik, ezzel szemben a ...hu portált működtető .. független civil szervezet.” A lap kiadóját a felperes javára 30.000 forint perköltségben marasztalta és kötelezte a le

nem rótt 45.000 forint kereseti és fellebbezési illeték megtérítésére.

A jogerős ítélet által megállapított tényállás szerint a Kiadói Kft. kiadásában megjelenő napilap 2007. június 2-i számában „Egy pályázati kiírás anatómiája” címmel, .. város Önkormányzatának hetilapja, a .. Fórum kiadói jogának pályázatával kapcsolatban jelent meg sajtóközlemény. Az újságcikk szerzője a kiírt pályázat sajátosságaként ismertette, hogy a pályázó számára, noha lapkiadásról van szó, nem volt szükséges lapkiadói tapasztalat, viszont internetes portál működtetése igen, „még hozzá egy három-négyezres látogatottságú portál kell hozzá, mert, hogy a .. Úr érdekeltségi körébe tartozó ...hu épp ilyen”.

A felperest 1999. április 1-én hozta létre tíz alapító tag, köztük .., aki jelenleg .. Önkormányzatának alpolgármestere. .. 2005-ig elnöke is volt az egyesületnek. A felperes a fenntartója és működtetője a ...hu internetes web-oldalnak. 2005-től kezdődően az egyesület elnöke, egyben az internetes portál főszerkesztője .. nevű személy, aki a .. Kft. által működtetett .. szakmai igazgatója is. A Kft. egyik tulajdonosa a .. Kft., amelynek egyik tulajdonosa .. . A .. Fórum kiadási jogával kapcsolatos pályázatot a .. Kft. nyerte el, amely gazdasági társaság tagjai a felperes, .., illetve .. .

A felperes a sajtóközlemény megjelenése után, 30 napon belül sajtó-helyreigazítás közzétételére hívta fel az alperest, állítva, hogy a ...hu internetes portál nem tartozik .. érdekeltségébe és nem három-négyezer látogatottságú, hanem - átlagban - 8060/nap. Az alperes a helyreigazítás közzétételét megtagadta, ezért a felperes keresetében sajtó-helyreigazítás közzétételére kérte kötelezni az alperest.

A jogerős ítélet a Ptk. 79. § (1) bekezdés alapján kötelezte az alperest a felperes keresetének megfelelően sajtó-helyreigazítás közzétételére. A csatolt kimutatásokból a jogerős ítélet megállapította, hogy a sérelmezett cikk megjelenése idején az abban foglalt tényállítással szemben az internetes portál látogatottsága 8060/nap, illetve májusban az átlagos napi látogatottsága 6000 volt. Így e tény tekintetében a sajtóközlemény valótlan állítást közölt. Megállapította továbbá: .. nem minősíthető olyan személynek, aki az internetes portál tevékenységére befolyással lenne, és ezáltal elérhetné azt, hogy az adott szervezet az érdekeit képviselje. A jogerős ítélet álláspontja szerint az a kitétel, hogy a felperes által működtetett honlap .. érdekeltségi körébe tartozik, ezt fejezi ki és ez valótlan tényállítás, mert ilyen kapcsolat a megnevezett személy és az internetes portál között a sajtóközlemény megjelenése idején nem nyert bizonyítást.

Ezért a jogerős ítélet az alperest a valótlan tények tekintetében sajtó-helyreigazítás közzétételére kötelezte.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének a teljes elutasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a Ptk. 79. § (1) bekezdését sértve állapította meg helyreigazítási kötelezettségét, mert a PK. 12. sz. állásfoglalásba ütköző módon a sajtóközleményt nem a maga egészében vizsgálta és azt nem tartalmilag bírálta el. Állította, hogy a látogatottság megjelölése nem volt számszerűen pontosan meghatározott, az bizonyos eltéréseket megengedett, így a jogerős ítéletnek az a megállapítása, mely szerint az átlagos látogatottság 6.000 körül mozgott, a felperes személyének megítélése szempontjából lényegtelen pontatlanság, amely helyreigazítási kötelezettséget nem alapoz meg. A jogerős ítélet a gazdasági társaságok tulajdonosi viszonyainak nem megfelelő értelmezésével állapította meg a személyi érdekeltiség hiányát is, mert megállapítható, hogy a megjelölt személynek a felperes által működtetett internetes portálra gyakorolt befolyása fennmaradt.

A felperes a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte.

A jogerős ítélet a tényállást helyesen állapította meg és a sajtóközleménynek a felperesre vonatkozó és általa kifogásolt tartalmát helyesen értékelve jutott arra a következtetésre, hogy az alperes valótlan tényt állított. Függetlenül attól, hogy a sajtóközlemény közzétételének idején pontosan mennyi volt a felperes által működtetett web-oldal napi látogatottsága, az bizonyos, hogy abban az időben a 3-4000-es látogatottsági szintet nagyságrenddel meghaladta. A felperes megítélése szempontjából ezért nem lényegtelen pontatlanság, hogy az internetes portál iránti érdeklődést kifejező látogatottságot az alperes lényegesen alábecsülte. Valótlan tényt állított tehát az alperes, amelyre tekintettel köteles helyreigazítást közzétenni.

A sajtóközlemény egészét tekintve, a felperesről, illetve az általa működtetett internetes portálról az alperes lényegében azt a tényt közölte, hogy .. érdekeltségébe tartoznak, aki ezáltal befolyásolhatja az internetes portál működését. Ilyen közvetlen, a megjelölt személyhez fűződő jogi vagy gazdasági érdekeltiség azonban a perben bizonyítást nem nyert. Kizárólag annyi állapítható meg, hogy .. cége révén résztulajdonosa a .. is alkalmazó gazdasági társaságnak, a .. Kft-nek. ..-nek a felperes által működtetett internetes portálnál és a .. Kft által működtetett .. Rádiónál betöltött tisztségei alapján azonban önmagában nem állapítható meg, hogy .. az internetes portálhoz gazdasági vagy bármilyen más jogi érdekeltiség fűzi. Egyéb bizonyíték pedig az alperesnek azt a felülvizsgálati kérelmében előadott állítását, hogy a megnevezett

személy „a háttérből személyes és politikai kapcsolatai révén teljes mértékben befolyása alatt tartja a ...hu honlapot”, nem támasztotta alá. E tekintetben is az alperes valótlan tényt állított, amely a sajtó-helyreigazítási kötelezettségét ugyancsak megalapozta.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján a jogerős ítéletet jogszabálysértés hiányában hatályában fenntartotta. A helyreigazításra kötelezett lap kiadója a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján köteles a felperes jogi képviselétével felmerült felülvizsgálati eljárási költséget megfizetni, illetve köteles a tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 13. § (2) bekezdés alapján az államnak megtéríteni.

Budapest, 2008. március 5.

Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros Mátyás sk. előadó bíró, dr. Fekete Zsuzsanna sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Vné

tisztviselő