

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bhar.I.43/2008/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2008. február 19. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A csalás bűntette miatt vádlott neveellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2007. évi november hó 28. napján kihirdetett 2.Bf.161/2007/18. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró bíróság vádlott nevéval vádlottat csalás bűntette miatt 400.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett meg nem fizetés esetén a fogházra történő átváltoztatásról.

Kötelezte a ... Kft-nek, mint magánfélnek 1.727.911 Ft kártérítés és ennek kamatai megfizetésére, ezt meghaladóan a polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította, továbbá felhívta az illeték megfizetésére.

A korábban már elrendelt zár alá vételt fenntartotta.

A vádlott és védője a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül bűncselekmény hiányában felmentésért jelentettek be fellebbezést, míg a másodfokú eljárásban a védő hatályon kívül helyezésre irányuló indítványt terjesztett elő.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A sértett jogi képviselője az ítéletnek a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezését tudomásul vette.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat csalás bűntettének vádja alól felmentette.

A sértett polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasította és a zár alá vételt feloldotta.

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség a vádlott bűnösségének megállapítása céljából jelentett be jogorvoslatot, mivel álláspontja szerint a másodfokú bíróság a bizonyítás kiegészítése eredményeképpen téves jogkövetkeztetésre jutott.

A vádlott bűnösségének csalás bűntettében történő megállapítását kérte, és enyhítő szakasz alkalmazásával pénzbüntetés alkalmazását és a zár alá vételnek a fenntartását a polgári jogi igény biztosítására.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.465/2007/1-I. számú átiratában az ügyészi perorvoslatot módosítással tartotta fent, a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése céljából.

Álláspontja szerint a megyei bíróság megsértette az eljárási szabályokat indokolási kötelezettségének teljesítése során. A másodfokon megállapított tényállás téves ténybeli következtetés okából megalapozatlan. A tényállás másodfokon történő kiegészítése helyes volt, azonban téves ténybeli következtetéseket tartalmaz a vádlott fizetési képessége és készsége tekintetében. A másodfokú bíróság a korábbi bizonyítékokat a másodfokon beszerzett bizonyítékokkal nem vetette össze kellően, és nem helytálló azon ténybeli következtetése, hogy a vádlott kellő alappal bizakodhatott abban, hogy fizetési kötelezettségének eleget tud tenni.

Az ítélet tábla a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel támadott másodfokú ítéletet az ezt megelőző első- és másodfokú bíróság eljárással együtt a Be. 393.§-a szerinti nyilvános ülésen bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy az eljáró bíróságok a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatták le az eljárást.

Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság az ügy ténybeli és jogi megítélése szempontjából releváns bizonyítékokat túlnyomórészt beszerezte, azonban a tényállás a 2003. szeptember 17-e utáni szállításokkal kapcsolatban felderítetlen, illetve hiányos, és részben ellentétes az iratok tartalmával.

A megalapozatlanság kiküszöbölése céljából felvett másodfokú bizonyítás eredményeképp a másodfokú bíróság a tényállást helyesbítette, pontosította.

Törvényesen mellőzte többek között az elsőfokú bíróság tényállásának azon megállapítását - mely az ügy jogi megítélése szempontjából jelentős relevanciával bírt -, hogy a ... Kft. fizetési képessége vonatkozásában, valamint az engedményezés alapján való kifizetés kapcsán a vádlott megtévesztette volna a ... Kft. nevében eljáró ...-t.

A másodfokú bíróság által helyesbített tényállást az ítélet tábla megalapozottnak találta és a felülbírálat szempontjából irányadónak tekintette, ezért az ügyész hatályon kívül helyezésre irányuló indítványát nem találta alaposnak.

A másodfokú bíróság törvényesen jutott arra a következtetésre, hogy a vádlottat a csalás bűntettének vádjára alól fel kell menteni, mivel a csalás törvényi tényállási elemei hiányoznak, azonban részben téves ténybeli következtetésre jutott. E körben az ítélet tábla az alábbiakra utal. A ... Kft. és a ... Kft. nem vitatottan hosszú idő óta együttműködő partnerek voltak. A ... Kft. ismerte partnere anyagi helyzetét az üzleti életben megkívánt körben, így átmeneti likviditási problémáit nem titkolta el a vádlott előttük. A vádlott több alkalommal feltárta nehézségeit, de ugyan úgy azt is, hogy jelentős kintlévőségei révén

fizetési helyzete javulhat. Maga a sértett is akként nyilatkozott, hogy minderről tudomása van.

Kétségtelen, voltak a vádlottnak olyan megnyilvánulásai, amelyek a partnerek között félreértésre adhattak okot és a megtévesztés irányába hathattak, például az engedményezéssel kapcsolatos eljárása, vagy annak közvetítése, hogy mindössze 12 lakás vagy valamennyi lakás átadását kell-e teljesíteni, azonban e magatartások körében az egész folyamatot tekintve a vádlotti cselekvőség abba az irányba mozdult el, hogy az egyetlen lehetőségről tájékoztassa partnerét, amely eredményessége esetén mindkét fél anyagi igényének kielégítését jelenthette volna, így nem a megtévesztést szolgálta.

Mindezek alapján azonban az ítéletábra álláspontja szerint nem az a következtetés alkotható, hogy a vádlott cselekménye nem bűncselekmény, hanem az, hogy kétséget kizáró módon nem volt igazolható, hogy a vádlott szándéka a sértett tévedésbe ejtésére, illetőleg tévedésben tartására irányult volna (Be.4.§, 6.§ (3) bekezdés b/ pontja).

Fentiek alapján az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a jogi indokolás pontosításával a Be. 396.§ (1) bekezdés és 397.§-ai alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2008. február 19.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Háger Tamás sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.161/2007/18. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen végzésével 2008. február 19. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2008. február 19.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke