

KÚRIA

Bfv.I.1576/2014/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év április hó 7. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A garázdaság vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Encsi Városi Bíróság 3.B.203/2011/18. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 2.Bf.2432/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Encsi Városi Bíróság a 2011. november 14-én meghozott 3.B.203/2011/18. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés], ezért mint többszörös visszaesőt kettő év börtönre és három év közügyektől eltiltásra ítélte, kötelezte a bűnügyi költség viselésére.

A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a 2012. április 12-én jogerőre emelkedett 2.Bf.2432/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt szabadságvesztés büntetését egy év négy hónapra enyhítette, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ítéletek ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt új eljárás lefolytatása érdekében, arra hivatkozva, hogy a büntetőeljárás nyomozási és bírósági szakaszában a védelmében védő nem járt el, a rendőrségi kihallgatásakor alkoholos befolyásoltság és gyógyszer hatása alatti állapotban volt, a

betegségeiről nem szereztek be orvosi igazolást és elmeorvos-szakértői véleményt, annak ellenére, hogy elmeállapota miatt rokkantnyugdíjas és ügyeit a gyámjai intézik.

A Legfőbb Ügyészség BF.1829/2014/1. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, az eljárásjogi részében alaptalannak ítélte, ezért a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány a tényállást támadó részében a törvényben kizárt.

A Be. 423. § (1) bekezdésében írt szabály szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az a felülvizsgálati indítványban nem támadható. Az irányadó tényállás részét képezik a terhelt személyi körülményeire vonatkozó tények is, ebből következően azok felülvizsgálat keretében nem vitathatók. A felülvizsgálat során a bűnösség kérdése kizárólag a jogerős határozatban megállapított tényállás alapján vizsgálható. Nincs lehetőség sem irányadó tényállás kiegészítésére, sem annak megváltoztatására.

Következésképpen a felülvizsgálati indítványnak azon érvei, amelyek a tényállás megalapozottságát, így a terhelt egészségi és elmeállapotára vonatkozó orvos-szakértői és elmeorvos-szakértői vélemények beszerzését hiányolják, a felülvizsgálati eljárásban érdemben nem vizsgálhatók.

A felülvizsgálati indítvány az eljárási szabálysértésre utaló részében nem alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében felülvizsgálatnak eljárási szabálysértés okából kizárólag akkor van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. pont d) alpontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés és a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában megjelölt felülvizsgálati ok, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező.

A Be. 46. §-a alapján a büntetőeljárásban védő részvétele kötelező, ha a bűncselekményre a törvény öt évi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel, a terheltet fogva tartják, a terhelt hallássérült, siketvak, vak, beszédképtelen vagy - a beszámítási képességére tekintet nélkül - kóros elmeállapotú, a terhelt a magyar nyelvet, illetőleg az eljárás nyelvét nem ismeri, továbbá a

terhelt egyéb okból nem képes személyesen védekezni, illetve ha a törvény erről külön rendelkezik.

A garázdaság vétségét az 1978. évi IV. törvény két évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni. A bírósági eljárásban a terhelt nem volt fogva, a távolléte miatt külön eljárás lefolytatására nem került sor, továbbá a jogerős bírósági határozatban megállapított tényállás, valamint a bíróság iratai alapján a védő büntetőeljárásban kötelező részvételének egyéb okai sem voltak megállapíthatóak, a kóros elmeállapotára sem merültek fel adatok.

Ebből következően a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatában helytállóan fejtette ki, hogy a felülvizsgálati indítvány megalapozatlanul hivatkozik a bírósági eljárásban a védő részvételének hiányára, mint eljárási szabálysértésre.

A Kúria a megtámadott a határozatokat a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

Mindezekre figyelemmel a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva, az Encsi Városi Bíróság 3.B.203/2011/18. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 2.Bf.2432/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. április 7.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bíróági tisztviselő