

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. július hó 6. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2015. január 20., február 5., február 19. napokon megtartott nyilvános tárgyalás eredményeként 2015. évi március hó 31. napján kihirdetett 5.B.2097/2014/20. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetését 5 (öt) évre, a közügyektől eltiltás mellékbüntetést szintén 5 (öt) évre enyhíti.

A nyomozás során lefoglalt és a törvényszék Gazdasági Hivatala által Bj.I.26/2015. számon bevételezett

1 db DNS maradvány,

1 db vérgyanús szennyeződés, valamint

1 db ujjnyomtöredék (1-2-3. sorszám) lefoglalását megszünteti és az említetteket megsemmisíteni rendeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban felmerült 7.980 (Hétezer-kilencszáznolcvan) Ft bűnügyi költség a vádlottat terheli.

I n d o k o l á s :

Az ügyész a nyilatkozattételre nyitva álló törvényes határidőn belül az első fokú ítéletet tudomásul vette. A vádlott enyhítésért fellebbezett, a védő eltérő jogi minősítés végett jelentett be fellebbezést enyhítésért.

A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta azzal, hogy az első fokú tárgyalást érintően a tárgyalási napok megjelölése szükséges az első fokú ítélet rendelkező részében.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ezáltal a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése alapján.

A megállapított tényállás kapcsán okszerűen következtetett a törvényszék a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése törvényes.

A jogi indokolást szükséges azonban azzal kiegészíteni, hogy a megállapított tényállásból az a következtetés vonható le, miszerint a vádlott nem kívánta a sértett halálát, belenyugodott azonban az esetlegesen bekövetkező halálos eredménybe.

Cselekményét mindezekre tekintettel nem egyenes szándékkal, hanem eshetőleges szándékkal valósította meg.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket túlnyomórészt helytállóan tárta fel, azonban az enyhítő körülmények között figyelembe veendő a vádlott beismerő vallomása, az eshetőleges szándék, illetőleg a vádlott másodfokú eljárásban tanúsított megbánó magatartása.

A további enyhítő körülményekre tekintettel azon okból is, hogy a vádlott cselekménye kísérleti szakban maradt és a vádlott alacsony intellektusú személy, lehetőséget látott a büntetés enyhítésére a másodfokú bíróság.

Az enyhítés végett bejelentett fellebbezés eredményes.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a bűnjelekről történő rendelkezés nem teljes mértékben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, így a Be. 155. § (1) bekezdése alapján az ítélet tábla a Miskolci Törvényszék Gazdasági Hivatala által Bj.I.26/2015. számon bevételezett 1-3. sorszámú bűnjelek vonatkozásában a lefoglalást megszüntette és a Be. 155. § (8) bekezdése alkalmazásával megsemmisítésükről határozott.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a Be. 372. § (1) bekezdése alapján, míg egyebekben helybenhagyta a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 92. § (1), (2) bekezdései felhívásával rendelkezett, míg az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetéséről a másodfokú eljárásban a Be. 381. § (1) bekezdés és 338. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az ítéletábra egyetértve a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltakkal pótolta az első fokú ítéletben a tárgyalási napoknak a megjelölését.

Debrecen, 2015. július 6.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Miskolci Törvényszék 5.B.2097/2014/20. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2015. július 6.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke