

Szegedi Ítéltábla
Bf.III.251/2015/14.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2015. június 2. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A kábítószer birtoklásának büntette miatt a **vádlott** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2015. január 28. napján kihirdetett **4.B.1475/2014/12.** számú ítéletét **m e g v á l t o z t a t j a :**

A szabadságvesztést **börtönben rendeli végrehajtani.**

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott által elkövetett bűncselekmény jogszabályi megjelölése helyesen: Btk. 178. § (1) bekezdés **5. fordulat** és (2) bekezdés c) pont.

A vádlott által 2015. január 29. napjától 2015. június 2. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe **beszámítja.**

Az első fokú eljárás során felmerült és az állam terhén maradó bűnügyi költség összege helyesen: 385.131.- (háromszáznyolcvanötezer-százharmincegy) forint.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségből kötelezi a vádlottat **13.175.- (tizenháromezer-százhetvenöt) forint** megfizetésére az államnak, a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

A fennmaradó 261.707.- (kettőszázhatvanegyezer-hétszázhet) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A törvényszék a vádlott bűnösségét kábítószer birtoklása büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont] mondta ki. Ezért 7 év fegyházban végrehajtani rendelt szabadságvesztésre és 7 év kiutasításra ítélte. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. Kötelezte - a tolmácsolással és fordítással felmerült bűnügyi költség kivételével - a bűnügyi költség viselésére.

A törvényszék ítélete ellen ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

Fellebbezést jelentett be az ügyész, a vádlott terhére, a szabadságvesztés és a kiutasítás tartamának

enyhe volta miatt, azok súlyosítása érdekében, míg a vádlott és a védője elsődlegesen a vádlott felmentése, másodsorban a büntetés enyhítése érdekében fellebbeztek.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.13/2015/13/II. számú átiratában és az ügyész a fellebbezési nyilvános ülésen a vádlott terhére bejelentett fellebbezést azzal a pontosítással tartotta fenn, hogy álláspontja szerint a vádlott által elkövetett bűncselekmény jogi minősülésénél meg kell állapítani az elkövetési magatartásnak megfelelő fordulatot is, figyelemmel a 61. számú BK véleményre.

Ennek megfelelően az 5. fordulatba ütközik a vádlott által kimerített magatartás, ezért annak felhívására tett indítványt. Egyebekben, a vádlott terhére bejelentett fellebbezését fenntartotta, és a védelmi fellebbezések teljesítését ellenezte.

Kizárólag az ügyész minősítés kiegészítését célzó fellebbezése az alapos, egyebekben a fellebbezéseket az ítéletábra alaptalanak ítélte.

A törvényszék a kellő mélységben lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen megalapozott tényállást állapított meg, amit a másodfokú bíróság irányadónak fogadott el a felülbírálat alapjául.

Kizárólag a jogi indokolásból mellőzte a 66/2012.(IV.2.) Korm. rendeletre történő hivatkozást, tekintve, hogy a bűncselekmény elbírálása tekintetében kizárólag a Btk. 459. § 18. pontja a) pontja az irányadó, azaz az ún. New York-i Egyezmény, amely kihirdetést nyert az ott írtak szerint, miután pedig a Btk. magasabb rendű jogszabály mint a kormányrendelet, így ez az értelmező rendelkezés a hivatkozási jogcím.

Egyebekben tehát az elsőfokú bíróság a lehetséges és szükséges körben lefolytatott bizonyítás eredményeképpen megállapított tényállását a másodfokú bíróság irányadónak fogadta el, így a kizárólag a bizonyítékok mérlegelését támadó védelmi fellebbezéseket alaptalanoknak ítélte.

Megalapozott első fokú tényállás esetén, nincs törvényes lehetőség a bizonyítékok eltérő értékelésére a felülbírálat során . Ebből következik, hogy a bizonyítékok mérlegelésének támadásán keresztül felmentést célzó védelmi fellebbezések értelemszerűen nem vezethettek eredményre.

A bűnösségi körülményeket illetően a másodfokú bíróság egyetértett a törvényszék álláspontjával, azonban további enyhítőként értékelte, hogy a vádlottnak a szabadságvesztést hazájától távol, idegen nyelvű környezetben kell kiállnia, családi kapcsolatainak nélkülözése mellett, ami olyan egyéb ok, ami a büntetés elviselését nehezebbé teszi számára, mint honos állampolgár esetén (Kúria BKv. 56.).

Az első fokú ítéletet a tartam tekintetében helyesnek ítélte, azonban a fenti enyhítő körülményre figyelemmel a végrehajtási fokozatot illetően a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta és a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján a szabadságvesztést eggyel enyhébb - börtön - fokozatban rendelte végrehajtani.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a kifejtettekre figyelemmel a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy pontosan megjelölte a vádlott által megvalósított bűncselekmény jogszabályi minősülését, miután az több törvényi fordulatot is kimeríthet, és megállapítható, hogy a vádlott esetében ez az 5. fordulat.

A Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján beszámította a vádlott által további, előzetes

fogvatartásban töltött időt.

Az elsőfokú bíróság eljárása során felmerült és az állam terhén maradó bűnügyi költség tekintetében számítási hibát észlelt a másodfokú bíróság, ezért azt a rendelkező rész szerint kijavította, és a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte, illetve a 339. § (1) bekezdése alapján az államra terhelte a bűnügyi költség viselését.

Az ítéltábla ítéletével szemben a Be. 386. § (1) bekezdése szerint nincs helye fellebbezésnek.

Szeged, 2015. június 2.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke

Dr. Katona Tibor s. k.
a tanács tagja, előadó

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.III.251/2015/14. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 4.B.1475/2014/12. számú ítéletének a jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2015. június 2.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke