

A Kúria a ... Jogsegélyszolgálat (ügyintéző: jogtanácsos) által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt alperes ellen helyettesítési díj megfizetése iránt az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál 4.M.322/2013.szám alatt megindított és másodfokon az Egri Törvényszék 2.Mf.20.172/2014/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Kúria az Egri Törvényszék 2.Mf.20.172/2014/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 2005-től állt közalkalmazottként a ... Rendőrkapitányság állományában. 2007. augusztus 1-jén kelt munkaköri leírása szerint a ... Rendőrkapitányság ... Osztály K. Alosztályának állományában előadói feladatokat látott el. Munkaköri leírása 2009. május 27-én kiegészítésre került azzal, hogy munkája során a Robotzsaru-Neo rendszerben is feladatokat kellett ellátnia.

2012. április 16-án a ... Osztályon belül új szervezeti elemként létrehozták a Sz. Csoportot. Az itt szolgálatot teljesítő négy rendőr mellett a titkárnői és adminisztratív feladatokat B. N. látta el, aki 2012. novemberétől gyermeke születése és gondozása miatt munkahelyétől tartósan távol volt. 2012. november 8-ától a felperes a saját feladatai mellett elvégezte a B. N. által korábban ellátott feladatokat is.

A felperes munkaköri leírását 2013. augusztus 6-án ismét módosították. Ez alapján a ... Rendőrkapitányság ... Osztályán és ... Alosztályán látott el előadói feladatokat. El kellett végeznie a J. Alosztályon készült vagy más szervtől érkezett iratok átvételét, kezelését, nyilvántartását, továbbítását, őrzését és rendelkezésre bocsátását, az ügyintézőkre szignált iratok kiadását,

visszavételezését, az ügyiratokhoz kapcsolódó átiratok készítését, a határidők és nyilvántartások vezetését, a meghatározott kimutatások és statisztikák készítését, továbbá a Sz. Csoport iratainak kezelését, nyilvántartását, továbbítását, őrzését, rendelkezésre bocsátását, továbbá a Sz. Csoport iratainak kiadását, visszavételezését, határidő vezetését, és meghatározott statisztikák elkészítését, továbbá azokat a feladatokat, amelyekkel az osztályvezető, illetve az alosztályvezető bízta meg.

A felperes módosított keresetében 2012. november 8-ától 2014. március 31-éig havi 34.200 forint helyettesítési díj megfizetésére kérte kötelezni az alperest a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 24. § (1) bekezdése alapján figyelemmel arra, hogy az adott időszakban a saját munkaköre mellett látta el a Sz. Csoport titkárnőjének a munkakörét, a munkáltató azonban helyettesítési díjat nem fizetett a számára.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra figyelemmel, hogy a Sz. Csoportnál titkárnői feladat nem volt önálló munkakörként nevesítve, s a felperes az adott adminisztratív tevékenységet túlmunka és jelentősebb többletteleher nélkül el tudta végezni.

Az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.322/2013/14. számú ítéletével kötelezte az alperest 307.800 forint helyettesítési díj s kamatai megfizetésére, ezt meghaladóan a kereseti kérelmet elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy a felperes 2012. októberétől 2013. augusztusáig saját munkaköri feladatain túl ellátta a Sz. Csoportnál korábban foglalkoztatott B. N. feladatait is, s ez jelentős többletmunkával járt. A két munkakörhöz tartozó feladatok nem különültek el, a felperes egész nap egymás mellett végezte a saját, illetve B. N. feladatait. Megállapította, hogy 2013. augusztus 6. után a felperes a Sz. Csoport adminisztratív feladatait már a munkaköri leírása alapján látta el, nem helyettesítőként, így külön díjazásra nem vált jogosulttá.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Egri Törvényszék a 2.Mf.20.172/2014/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, míg fellebbezett részében helybenhagyta.

Megállapította, hogy a felperes előadói munkakörben ügykezelői, adminisztratív feladatok végzésére került alkalmazásra. Utóbb, a munkáltató az ezen munkakörhöz tartozó munkafeladatokat bővítette a Sz. Csoport feladataihoz kapcsolódó ügyviteli feladatokkal. A munkáltató a szabálysértési feladatok megnövekedésére tekintettel nem kapott új státuszt, nem létesített más, a felperesétől eltérő

munkakört, arra nem vett fel más személyt. Az adott esetben csupán a munkaköri feladatok átcsoportosítása valósult meg, ami nem igényelte a kinevezési okmány módosítását figyelemmel arra is, hogy a felperes eredeti munkaköri leírása is ügykezelői, adminisztratív feladatokra vonatkozott. A felperes adminisztrátori feladatai általános tartalma és a munkavégzés helye sem változott, csupán a munkakörbe sorolt feladatok bővültek.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a teljes kereseti kérelmének adjon helyt és 2013. augusztus 7-étől 2014. március 31-éig 248.150 forint helyettesítési díj megfizetésére kötelezze az alperest.

Állítása szerint bár 2013. május 1-jével átkerült egy másik alosztály állományába, ez továbbra is teljes egészében elkülönült mind szervezetileg, mind tartalmilag a Sz Csoportban végzett ügykezelési munkájától, továbbra is helyettesítési feladatot látott el. A munkáltató intézkedésével a díjazás nélküli helyettesítést próbálta csupán legalizálni, amikor nem a kinevezését, hanem a munkaköri leírását módosította. Átmenetileg látott el más munkakörbe tartozó feladatot is a sajátja mellett, így a Kjt. 24. § (1) bekezdése alapján az illetményén felül a végzett munkával arányos külön díjazás is megilletné. A munkáltató az adott intézkedést a közalkalmazotti jogviszonyban is alkalmazandó, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 58. §-a alapján csak közös megegyezéssel módosíthatta volna, a felperes azonban mindehhez nem járult hozzá.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A per iratanyaga alapján megállapítható, hogy a felperes előadói munkakörben ügykezelői, adminisztratív feladatok elvégzésére került alkalmazásra. Ilyen jellegű feladatokat rögzített mind korábbi 2007. augusztus 1-jén, mind utóbbi, 2013. augusztus 6-án kelt munkaköri leírása is.

A közalkalmazott munkaköre a végzendő munka jellegét, a konkrét munkafeladatot jelenti. Azokat a tevékenységeket foglalja magába, amelyet a közalkalmazott végezni köteles, ezen belül azonban a konkrét feladatokat a munkáltató határozza meg. A munkaköri leírás – a kinevezéssel megállapított munkakör keretei között – határozhatja meg a közalkalmazott feladatkörét. A munkaköri leírás a kinevezés sérelme nélkül egyoldalúan módosítható (BH 2001.196.).

Helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a perbeli esetben pusztán munkaköri feladat átcsoportosítás valósult meg,

amely nem igényelte a kinevezési okirat módosítását, különös figyelemmel arra, hogy a felperes eredeti munkaköri leírása és ügykezelői adminisztratív ügyviteli feladatok ellátására vonatkozott. A munkaköri leírás módosítása nem járt a kinevezésben megjelölt munkakör módosításával (Mt. 58. §), így ahhoz a felperes hozzájárulására nem volt szükség. Ennek megfelelően helytállóan döntöttek az eljáró bíróságok arról, hogy 2013. augusztus 6-át követően a felperest nem illette meg helyettesítési díj figyelemmel arra, hogy ettől az időponttól nem végzett helyettesítési munkát, hanem a munkaköri leírásában szereplő feladatokat látta el.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban bizonyítható költsége nem merült fel, így annak viseléséről a Kúriának nem kellett döntenie.

A felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre figyelemmel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2015. április 15.

*Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró*

*A kiadmány hiteléül:*

*bírószági tisztviselő*