

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.IV.35.448/2014/4.szám

A Kúria a Bákonyi Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek az Ivanovits Ügyvédi Iroda által képviselt alperes -, mint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve jogutód - ellen támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. március 20. napján kelt 7.K.30.808/2013/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.30.808/2013/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alperes 2010. december 3. napján meghozott határozata alapján a felperes a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében megvalósuló támogatások körében rendelkezett jóváhagyott támogatással. Az alperes a támogatási kérelemnek helyt adó határozatot a felperes részére 2010. december 9-én kézbesítettnek tekintette.

Az alperes elsőfokú hatósága 2012. október 11-én kelt határozatával megállapította, hogy a felperes jogosulatlanul vett részt a támogatási eljárásban, ezért - a határozat jogerőre emelkedése napján - megszűnnek a jóváhagyott támogatásból származó jogai és az abból terhelő kötelezettségei. Külön határozatával a felperes mulasztására tekintettel mulasztási bírság kiszabásáról döntött. Az elsőfokú hatóság határozatában megállapította, hogy a felperes jóváhagyott támogatásával összefüggésben nem teljesítette a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében megvalósuló támogatások igénybevételenek általános szabályairól szóló 144/2009. (XI. 6.) FVM rendelet (a továbbiakban: NDP vhr.) 15. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel határidőben nem valósította meg tervezett beruházását, emellett - megsértve az NDP vhr. 15. § (6) bekezdésében foglaltakat - minderről elmulasztotta alperest tájékoztatni. A mulasztást az NDP vhr. 25. § (1) bekezdése jogosulatlanul igénybe vett támogatásként szankcionálta.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2013. május 10-én kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel kifejtette, hogy a felperes részére a támogatás jóváhagyásáról szóló határozat kézbesítésre került, azt tértivevény hitelt érdemlően igazolta. A tértivevényen átvevőként szereplő személy megegyezik azzal, aki a támogatási kérelemmel összefüggésben írt többszörös hiánypótlásra felszólító végzéseket is átvette a közigazgatási eljárás során. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a támogatás iránti kérelem jóváhagyását megelőző közigazgatási eljárásban a felperes a részére ilyen módon megküldött küldeményeket mindig megkapta, a hiánypótló végzésekre folyamatosan reagált és válaszolt. Az alperes utalt arra is, hogy a felperes részéről a támogatási döntés kapcsán feltett kérdésekre az alperes 2011. december 6-án kelt levelében válaszolt.

A felperes keresete folytán eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) a felperes keresetét elutasította. Indokolásában a Bíróság nem látta bizonyítottnak azt a felperesi állítást, amely szerint a felperes azért nem valósította meg a beruházást és azért nem tudott elállni a beruházás megvalósításától, mert a támogatást jóváhagyó határozatot részére az alperes szabályszerűen nem kézbesítette. A kézbesítés szabálytalanságára a felperes első ízben akkor hivatkozott csupán, amikor szembesült a hatóság által alkalmazott jogkövetkezményekkel.

A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a Kúriánál, amelyben elsődlegesen az alperes határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését, másodlagosan a Bíróság új eljárásra utasítását kérte. Perköltségigénye is volt az alperessel szemben pernyertesség esetére.

A felülvizsgálati kérelmét a felperes azzal indokolta, hogy a támogatási kérelem elbírálását megelőző közigazgatási eljárásban a felperes képviselője a telephely szerinti községben lakott és dolgozott, így a küldeményeket N. A. útján értelemszerűen megkapta. A támogatás jóváhagyásáról szóló határozat kézbesítésének idején azonban a felperesi képviselő helyzete megváltozott, a N. A. által átvett küldemények nem jutottak el a felperes képviselőjéhez. A Bíróság jogerős ítéletét a Pp. 3. § (5) bekezdésében, valamint 206. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésével, a bizonyítékok helytelen értékelésével, iratellenesen és okszerűtlenül, logikai ellentmondások mentén hozta meg.

Az alperes felülvizsgálat ellenkérelmet nem terjesztett elő az ügyben.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás során megállapította, hogy jogszabályváltozás folytán az alperes jogutóda az alperes. Az egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXXV. törvény 51. §-a alapján, 2014. július hó 16. napjától a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve alperesi jogelőd helyébe az alperes lépett.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Bíróság a peres eljárásban felvett bizonyítás eredményeként megállapította, hogy N. A. a felperes által bejelentett kézbesítési megbízott volt, aki e feladatának a közigazgatási eljárás során maradéktalanul eleget tett. Tényként állapította meg azt is, hogy a felperes nem csak informálisan, hanem 2011. júniusi és novemberi, alpereshez intézett tájékoztatásának megfelelően a maga egészében tisztában volt a támogatási kérelem jóváhagyásáról rendelkező alperesi határozat tartalmával. Tényként utalt továbbá arra is, hogy a felperes a kézbesítéssel összefüggő - állított - szabálytalanságra csak mulasztásával összefüggő bírságszankció kiszabását követően hivatkozott.

A Bíróság a fentiekben megállapított tényeket és az azokat alátámasztó bizonyítékokat értékelve, a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással hozta meg ítéletét.

A felperes felülvizsgálati kérelmében foglaltak - a Pp. 206. § (1) bekezdésére történő hivatkozáson túlmenően - megegyeztek a keresetlevelében foglalt indokolással, úgy tényelődésében, mint jogszabályi hivatkozásai tekintetében is [79/2004. (IV. 19.) Kormányrendelet rendelkezései]. A Bíróság a felperes keresetéről, így annak jogi alapjairól is, a jogerős ítéletében állást foglalt.

A Pp. 270. § (2) bekezdése szerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni a Kúriától. A következetes bírói gyakorlat szerint, ha a felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélettel megállapított

tényállást sérelmezi, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésének csakis akkor van helye, ha a tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat – azok egybevetése során – nem a maguk összességében értékelte, és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagy lényeges logikai ellentmondást tartalmaz. Nem állapítható meg jogszabálysértés akkor, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja. A felülvizsgálati eljárás keretében ugyanis nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére, és a bizonyítékok felülmérlegelésére.

Az ügy iratainak áttekintése alapján a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a felülvizsgálattal támadott jogerős ítéletben megállapított tényállás nem iratellenes, az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat okszerűen mérlegelte, az azokból levont következtetés logikus, ellentmondás mentes. A jogerős ítélet úgy a megállapított tényállás mint a felhívott jogszabályok értelmezése és alkalmazása tekintetében jogszerű, ezért alappal nem támadható.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (5) bekezdésére tekintettel hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be, ezért a Kúriának a perköltség kérdésében nem kellett döntenie.

A felperes pervesztességére tekintettel köteles az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § és 50. § (1) bekezdése alapján 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró