

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.099/2015/8.szám

A Kúria a Lőrincné dr. Boszkovics Teréz pártfogó ügyvéd, által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2014. szeptember 25. napján hozott 5.M.188/2014/5. számú jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.188/2014/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját és a felülvizsgálatban felmerült illetéket a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2013. december 6. napján kelt 13-09003/2002/0065 számú határozatával megállapította, hogy az ügyfél ellátását a korábban megállapított és folyósított összegben folyósítja tovább. A másodfokú hatóság 2014. április 16. napján kelt ONYF-055/226-6/2014. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A társadalombiztosítási szervek a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) végrehajtására kiadott 217/1997. (XII.1.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R) 42. § (3) bekezdése, és az Ebtv. 58. § (1) bekezdése rendelkezéseire alapították határozatukat.

A társadalombiztosítási szervek határozatainak felülvizsgálatát kérte a felperes kereseti kérelmében állítva, hogy a határozatok jogsértőek, ezért azok hatályon kívül helyezésének és alperes új eljárásra utasításának van helye annak megállapításával, hogy magasabb járadéki fokozatba tartozik az üzemi baleseteiből eredően. Sérelmezte a felperes, hogy a társadalombiztosítási szervek határozatuk meghozatala során nem ismerték el üzemi balesetnek az 1999-es évben elszenvedett második, és a 2003-ban elszenvedett újabb (harmadik) balesetét. Az alperes ellenkérelmében a kereset

elutasítását kérte a határozataiban foglalt jogi és ténybeli indokait fenntartva. Az alperes kiemelte, hogy az üzemi baleset elismerése nem az alperes hatáskörébe tartozik.

A munkaügyi bíróság a felperes keresetét elutasította. A bíróság idézte az Ebtv. 58. § (1) bekezdését, 60. § (1) bekezdését, és 64. § (8) bekezdését. Az ítéleti érvelés szerint a felperes ellátását az alperes nem szüntette meg - ellentétben a felperes által előadottakkal - hanem változatlan összegben való továbbfolyósítását rendelte el (2. baleseti fokozatára tekintettel).

A bíróság hivatkozott arra, hogy a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség az egészségkárosodás mértéke (magasabb fokozat) tekintetében. A bíróság tájékoztatása ellenére a felperes tiltakozott a szakértői bizonyítás lefolytatása ellen. A bíróság rögzítette, hogy megfelelő szakértelem hiányában a felperes egészségkárosodását nem tudta megállapítani, ezért az alperes által feltárt tényállást irányadónak tekintve, a társadalombiztosítási szervek határozatát jogszerűnek értékelte.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését, és a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését kérte a Pp. 7. § (2) bekezdése megsértését állítva. Előadta a felperes, hogy mind a közigazgatási eljárás, mind a peres eljárás során kérte a 2003. január 23. napján elszenvedett balesete üzemi balesetként való elismerését. A felperes nem vitatta, hogy ellenezte az igazságügyi orvosszakértői vizsgálatát. A felperes érvelése szerint a bíróság elmulasztotta tájékoztatási kötelezettségét, nem oktatta ki, „hogy kérheti a korábbi szakvélemények, kórházi és orvosi leletek felülvizsgálatát”. A felperes sérelmezte, hogy a bíróság arra hivatkozva, hogy bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, további vizsgálódás nélkül utasította el a keresetét.

Alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos az alábbiak szerint.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint azt kellett vizsgálnia, hogy a munkaügyi bíróság az eljárásjogi és anyagi jogi szabályokat betartva hozta-e meg döntését és mindezt abban a körben vizsgálta, amelyben a felülvizsgálati kérelem sérelmezte a munkaügyi bíróság ítéletét.

A felperes magasabb fokozatú baleseti ellátás megállapítása iránt nyújtotta be kereseti kérelmét.

A Pp. 7. §(2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében a bíróság köteles a feleket - ha nincs jogi képviselője - perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről (...) szükséges tájékoztatással ellátni.

A peradatok szerint a bíróság tájékoztatta a személyesen eljáró felperest az őt terhelő bizonyítási kötelezettségről, azaz arról, hogy a magasabb fokozatú ellátáshoz szükséges egészségkárosodási mérték megállapítása olyan különleges szakértelmet igényel, amellyel a bíróság nem rendelkezik, ezért szakértő kirendelését kérheti. Tájékoztatta a felperest arról is, hogy a bíróság csak a rendelkezésre álló adatok alapján tud dönteni, amennyiben a felperes a szakértő kirendelését nem kéri.

A felperes - nem vitatottan - a bíróság tájékoztatása ellenére kijelentette: nem kéri szakértő kirendelését, hanem kérte a szükséges orvosi papírok beszerzését, azzal, hogy „az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy milyen súlyos a jobb bokám állapota és a mozgáskorlátozottságom, mert erre vonatkozóan információt bárhonnán, akár az internetről is beszerezhet a bíróság”. A felperes kifejezetten tiltakozott a szakértő kirendelése ellen.

A Pp. 177. § (1) bekezdése szerint, ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához, vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelm szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik, a bíróság szakértőt rendel ki.

A munkaügyi bíróság helytállóan állapította meg, hogy kellő szakértelm hiányában, orvosi dokumentációk alapján az egészségkárosodás mértékét nem állapíthatja meg.

A felperes alaptalanul hivatkozott a tájékoztatási kötelezettség bíróság általi elmulasztására, ezért a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben felhívott jogszabályt, ezért azt - a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban nem merült fel költsége, ezért a Kúria e tárgyban a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte a határozat hozatalt.

A Kúria a pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjáról a 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-a, a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81. §-a alapján határozott.

Budapest, 2015. június 1.

*Dr. Zanathy János sk. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin sk.
előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin sk.bíró*

A kiadmány hitelül:

tisztviselő