

## KÚRIA

*Bfv.III.1.542/2014/8.szám*

*A Kúria Budapesten, a 2015. év június hó 10. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő*

### **í t é l e t e t:**

*A gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége miatt L. B. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapest Környéki Törvényszék 4.B.30/2014/14. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés próbaidejének tartamát 3 (három) évben határozza meg.*

*Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.*

*Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.*

### **I n d o k o l á s**

*L. B. terheltet a Budapest Környéki Törvényszék a 2014. augusztus 29-én kelt, és ugyanakkor jogerőre emelkedett 4.B.30/2014/14. számú ítéletével az 1978. évi IV. törvény (továbbiakban régi Btk.) 166. §*

(1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége miatt 2 évi fogházbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette.

L. B. terhelt javára a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.926/2014/1-I. szám alatt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Álláspontja szerint az elkövetéskor hatályban volt régi Btk. 89. § (3) bekezdésében írt szabályt sértette meg az elsőfokú bíróság, amely szerint a vétség miatt kiszabott szabadságvesztés 1 évtől 3 évig terjedő próbaidőre függeszthető fel.

Erre figyelemmel a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1707/2014. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

Elkerülte az elsőfokú bíróság figyelmét, hogy az elkövetéskor hatályban volt régi Btk. 89. § (3) bekezdése szerint a vétség miatt kiszabott szabadságvesztés egy évtől három évig terjedő próbaidőre függeszthető fel, következésképpen a szabadságvesztés próbaidejének meghatározása a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével történt.

Ezért a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a próbaidő tartamára vonatkozó részében megváltoztatta, és figyelemmel arra, hogy annak tartama a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet, azt 3 évben határozta meg.

A Be. 423. § (5) bekezdésében írt jogkörében eljárva a Kúria feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést nem észlelt, ezért a határozat egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 426. §-a alapján az I. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartotta.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára vonatkozó

figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. § (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. június 10.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó  
bíró, Dr. Akác Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok  
BÉ