

Mfv.II.10.670/2014/4.szám

A Kúria a Vass és Vass Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Vass Gergely ügyvéd) által képviselt felperesnek a dr. Mohácsi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Mohácsi Ferenc ügyvéd) által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása és egyéb anyagi követelések iránt a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál 2.M.446/2013. szám alatt megindított és másodfokon a Debreceni Törvényszék 2.Mf.20.737/2014/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Debreceni Törvényszék 2.Mf.20.737/2014/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint + 2700 (kétezer-hétszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes okleveles faipari mérnöki szakképzettséggel egyenértékű egyetemi végzettséggel rendelkezett, pedagógus végzettséget azonban nem szerzett. 2002. augusztus 1-jétől állt közalkalmazotti jogviszonyban az alperes jogelődjével, a ... Szakképző Intézettel tanár munkakörben, és különböző faipari szaktantárgyakat és modulokat oktatott elméleti szinten.

D. Város Polgármesteri Hivatala Oktatási Osztálya 2012. október 12-én kelt levelében megállapította, hogy a felperes pedagógus végzettséggel nem rendelkezik, végzettsége nem felel meg a hatályos jogszabályoknak. Erre figyelemmel a felperes 2012. október 16-án vállalta, hogy a munkaköre betöltéséhez szükséges pedagógus

végzettséget megszerzi, ezért az alperesi jogelőd előkészítette a felperes kinevezése határozott időre történő módosítását tartalmazó okiratot. Ezt követően a felperes a kinevezés módosításához nem járult hozzá, és a pedagógus végzettség megszerzésére irányuló szakirányú tanulmány megkezdését sem vállalta. Mindezek ellenére a 2012-/2013-as tanévben a felperes továbbra is alperes jogelődjénél, illetve 2013. január 1-jétől az alperesnél dolgozott, majd a munkáltató a 2013. június 28-án kelt intézkedésével tájékoztatta arról, hogy közalkalmazotti jogviszonya 2013. június 30-ával megszűnik. Az okirat indokolása szerint közalkalmazotti kinevezése a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 27. § (1) bekezdése, valamint a 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 98-99. §-aiba, a 138/1992.(X.8.) Kormányrendeletben meghatározott képesítési feltételekbe, továbbá a 2012. évi CLXXXVIII. törvény 7. § (4) bekezdésébe ütközik. A felperes nem vállalta a képzési feltételek megszerzése érdekében szakirányú tanulmányainak megkezdését legkésőbb a 2013/2014-es tanévtől, és az ehhez szükséges idő leteltét követő tanév megkezdéséig a határozott idejű kinevezéssel történő foglalkoztatását nem fogadta el, ezért jogviszonya az Mt. 29.§ (1) bekezdése és a Kjt. 25. § (1) bekezdés d) pontja alapján szűnik meg.

A felperes keresetében a közalkalmazotti jogviszonya megszüntetésének jogellenességére hivatkozva kártérítés, valamint négy havi távolléti díjának megfelelő összegű végkielégítés és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest figyelemmel arra, hogy a munkaköre ellátásához szükséges iskolai végzettséggel rendelkezik, tanulmányai során el kellett sajátítania a tantárgy oktatásának módszertanát is. Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a jogszabályoknak megfelelt a döntése.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.446/2013/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a felperes pedagógusi végzettséggel nem rendelkezett, és esetében a szakképzettség megszerzése alóli mentesülési lehetőséget adó rendelkezés alkalmazására sem volt lehetőség. A felperesnek nemcsak a közalkalmazotti jogviszonya határozott idejűre történő módosításához kellett volna hozzájárulnia, hanem a pedagógus végzettség megszerzésére irányuló tanulmányok megkezdését is vállalnia kellett volna, azt azonban ő elutasította. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 2. § (3) bekezdése, illetve 3. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Mt. 27. § (1) és (3) bekezdése szerint a felperes közalkalmazotti jogviszonya érvénytelen volt, amelyet a felek nem tudtak elhárítani, így a munkáltatónak a jogviszony megszüntetéséről kellett rendelkeznie.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes igényét a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésével

összefüggésben terjesztette elő, mivel azonban a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése nem volt jogellenes, így anyagi juttatás sem illethette meg.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Debreceni Törvényszék 2.Mf.20.737/2014/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és kötelezte az alperest 621.600 forint végkielégítés megfizetésére, továbbá a felperes által az alperesnek megfizetendő elsőfokú eljárással felmerült perköltség összegét 50.800 forintra szállította le.

A törvényszék indokolásában kifejtette, hogy a felperes a megváltozott jogszabályi feltételeknek nem felelt meg, nem vállalta a szakirányú végzettség megszerzését. A képesítési feltételek meglétének hiánya az érvénytelenség jogkövetkezményét vonta maga után, így a munkáltató köteles volt a jogviszonyt felszámolni. Kifejtette, hogy a munkáltató a ... Kormányhivatal Oktatási Főosztálya IX-... számú végzéséből már tudomást szerzett arról, hogy a felperes alkalmazása nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, ennek ellenére a következő tanévben is tovább foglalkoztatta eredeti munkakörében. Az alperest nem mentesíti a fizetési kötelezettség alól az a körülmény, hogy a felperes a megfelelő képesítést nem kívánta megszerezni. Az érvénytelen, jogszabályba ütköző jogviszony fenntartása az alperes terhére esett, ennek megfelelően a felperest megilletik az érvénytelenség jogkövetkezményeként az Mt. 29. § (2) bekezdésében meghatározott juttatások.

Kifejtette, hogy bár a felperes közalkalmazotti jogviszonya a Kjt. 25. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással szűnt meg, ezalatt azonban az Mt. 27. §-a alapján való megszüntetést kellett érteni. Ez esetben a jogkövetkezmény alkalmazása a megszüntetés módjához kapcsolódott. A felperes végkielégítés iránti követelése így megfelelt az Mt. 29. § (2) bekezdésében foglaltaknak, a jogszabály-hivatkozás téves megjelölése pedig nem eredményezhette a kereset elutasítását, és nem képezhette a döntés korlátját.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

Álláspontja szerint a jogerős határozat sérti a Pp. 215. §-át, valamint az Mt. 29. § (1) és (2) bekezdését.

Előadta, hogy a felperes mind keresetében, mind fellebbezésében elsődlegesen az Mt. 82. §-a alapján kérte az alperes marasztalását, másodlagosan terjesztette elő fellebbezésében újabb kereseti kérelmét is, melyben az Mt. 29. § (1) bekezdése alapján kérte a marasztalását. Hivatkozása szerint az érdemi döntés nem

terjeszkezhett túl a kereseti kérelmen, amiben igényét a felperes csupán az Mt. 82. §-ára alapította, így a törvényszék határozata a Pp. 215. §-ába ütközik. Érdemben sem találta megalapozottnak a másodfokú határozatot figyelemmel arra, hogy az érvénytelenség nem a munkáltató oldalán felmerült okból következett be, hanem jogszabályváltozás következtében. A felek a felperes magatartására visszavezethetően nem tudták elhárítani az érvénytelenségi okot, mivel nem vállalkozott a képesítés megszerzésére, és nem járult hozzá a kinevezése határozott időre történő meghosszabbításához.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel érintett részét hatályában tartsa fenn, mivel az megfelel a jogszabályoknak, és marasztalja az alperest a felülvizsgálati eljárás költségében.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati kérelem nem vitatta a másodfokú bíróság azon megállapítását, hogy a felperes a munkáltató intézkedésekor nem rendelkezett az általa betöltött munkakör ellátásához szükséges iskolai végzettséggel, és nem vállalta a szakirányú képzettség megszerzését a 2013/2014-es tanévtől, és ezen időtartamra a határozott idejű foglalkoztatásához sem járult hozzá. Erre figyelemmel az alperes a Kjt. 25. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva - figyelemmel az Mt. 29. § (1) bekezdésében foglaltakra is - megállapította, hogy a felperes közalkalmazotti jogviszonya 2013. június 30-ával szűnik meg. Ez esetben az Mt. 29. § (2) bekezdése értelmében a munkáltatói felmondás esetén járó juttatásokat tartozik megfizetni a munkáltató a közalkalmazottnak, ha a kinevezés a munkáltató oldalán felmerült okból érvénytelen, és az érvénytelenség okát nem lehet orvosolni.

Kellő alap nélkül állította az alperes azt, hogy a kinevezés a közalkalmazott oldalán felmerült okból vált érvénytelenné. A munkáltató már 2012-ben tudomást szerzett arról, hogy a felperes alkalmazása nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, ennek ellenére a következő tanévben tovább foglalkoztatta őt. Ezen jogszabályba ütköző jogviszony fenntartása a munkáltató terhére esik, így az ennek felszámolásával kapcsolatos juttatásokat köteles megfizetni.

Ugyancsak kellő alap nélkül állította az alperes felülvizsgálati kérelmében azt, hogy a másodfokú bíróság túlterjeszkedett a felperes kereseti kérelmén. A közalkalmazott a munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítása mellett végkielégítés fizetésére is kérte kötelezni az alperest, s jogkövetkezményként a

*másodfokú bíróság annak megfizetéséről rendelkezett. A felperes igényét tartalmában az Mt. 29. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jelölte meg, és követelése jogszabályi hivatkozásának téves megjelölése nem eredményezhette a kereset elutasítását.*

*Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.*

*A pervesztes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles viselni a felperes felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét.*

*Az alperest megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket az 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.*

*Budapest, 2015. április 1.*

*Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró*

*A kiadmány hitelével:*

*bírószági tisztviselő*