

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv. III. 37. 275/2015/6. szám

A Kúria a dr. Szentkirályi-Holota Szabolcs ügyvéd által képviselt (...) felperesnek a (...) főigazgató által képviselt Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal alperes ellen idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. november 7. napján kelt 12.K.31.796/2014/7. számon hozott ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.31.796/2014/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A mongol állampolgár felperes kereső tevékenység folytatása céljából kapott Magyarországon tartózkodási engedélyt. A hatóság helyszíni ellenőrzést végzett a felperes bejelentett munkáltatójánál, melynek során megállapította, hogy ott 2012. júliusától a felperes nem dolgozik. Nevezett foglalkozási jogviszonya azért szűnt meg, mert a Pesti Központi Kerületi Bíróság őt 2012. június 27-én előzetes letartóztatásba helyezte. Az elsőfokú hatóság ilyen tényállás alapján a felperes tartózkodási engedélyét a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13. §-ának (1) bekezdésének f) pontja alapján a megélhetés biztosításának hiányában visszavonta. E döntést az alperes 2014. január 27-i 106-T-28241/8/2013. számú határozatával helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a Harmtv. 13. §-a (1) bekezdésének

f) pontja alapján a megélhetés biztosításának hiányában jogszerű volt a tartózkodási engedély visszavonása, különös tekintettel arra, hogy a felperes munkavállalási engedélyt és munkaszerződést addig sem adott be a hatósághoz, amíg kérelme elbírálása folyt. Egyéb olyan anyagi fedezetet sem igazolt a felperes, aminek alapján a megélhetés biztosított lenne. Az alperes eljárása ennél fogva jogszerű volt.

A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezésével a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését, illetőleg a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Előadta, hogy a tartózkodási engedély megadásához szükséges feltételeknek megfelelt a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) szabályai szerint. E jogszabály rendelkezései az alperes és a bíróság döntései folytán sérültek.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúriának arról a kérdésről kellett döntenie, hogy az előzetes letartóztatásba helyezés miatt munkáját vesztő felperes megélhetése Magyarország területén biztosított-e, és ha nem, tartózkodási engedélye visszavonása jogszerű alperesi döntés volt-e.

A Kúria a következő jogszabály alkalmazta. A Harmtv. 13. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetve száznolcvan napon belül kilencven napot meghaladó időtartamig az a harmadik országbeli állampolgár tartózkodhat Magyarország területén, aki tartózkodása teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel.

Helytállónan állapította meg a közigazgatási és munkaügyi bíróság, hogy az alperes nem sértett jogszabályt, amikor felperes tartózkodási engedélyét visszavonta, mert nevezett a meghosszabbított hiánypótlási határidő alatt sem csatolt olyan új munkavállalási engedélyt, valamint munkaszerződést, ami megélhetése biztosításának alátámasztásul szolgálhatna. A közigazgatási és munkaügyi bíróság a fenti jogszabályok alapul vételével a bizonyítékok figyelembevételével hozta meg a keresetet elutasító ítéletét. A bizonyítékok mérlegelése alapján (Pp. 206. §) hozott ítélet felülvizsgálattal eredményesen csak akkor támadható, hogy ha a bíróság a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével iratellenes tényállást állapított meg. Jelen ügyben azonban a bíróság által

megállapított tényállás helyes volt, ezért a felperes felülvizsgálati kérelmében foglaltak nem adnak megfelelő alapot arra, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak eleget tegyen.

Nem megalapozott a felperesnek az az előadása, ami az Szmtv.-re vonatkozik, jelen ügyben ugyanis tartózkodási engedély visszavonására került sor, ebben az ügyben hozott az alperes határozatot, és ennek a határozatnak a jogszerűségét kellett a bíróságnak felülvizsgálni. Azt, hogy más törvény alapján a felperes tartózkodhat-e Magyarország területén vagy nem, nem ebben az ügyben kell megvizsgálni, nem ennek a pernek a tárgya. Ezért a felperes által kifogásolt törvény alkalmazásának a hiánya az alperes és a bíróság számára nem róható fel.

A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban Pp. 79. §-a szerint felszámítható költsége nem merült fel, ezért a költségek viseléséről a Kúriának rendelkezni nem kellett.

A felülvizsgálati kérelemre le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2015. június 9.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró