

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Simon János jogtanácsos által képviselt felperesnek a dr. Keresztesi Anikó jogi ea. által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen közlekedési bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon 9.K.30.483/2006. számon indított és ugyanezen bíróság 2006. december 21-én kelt 9.K.30.483/2006/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.483/2006/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg államnak - külön felhívásra - 33.000 (harmincháromezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes romániai székhelyű fuvarozó cég tulajdonában álló ... frsz-ú pótkocsis tehergépjárművel 2005. december 21-én az Ártándi Vámhivatalnál kilépésre jelentkezett Magyarország területéről.

Az ellenőrzés során megállapították, hogy a gépjárműszerelvényt vezető gépkocsivezető által benyújtott ... számú fuvarozási engedélyen a vontató rendszámát kézírással átjavították. Az átjavítás előtti betű és szám, azaz a rendszám pontos tartalma így nem volt megállapítható.

Az első fokú közigazgatási szerv az áru fuvarozói engedélyt érvénytelennek minősítette, ezért 2005. december 21-én kelt határozatával a felperest 120.000 Ft adóhiány és 600.000 Ft bírság megfizetésére, külön határozattal 400.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés folytán eljáró alperes, mint másodfokú közigazgatási szerv, 2005. december 21-én kelt 3069-2006, és 3069/2-2006. számú határozataiban az első fokú határozatokat helybenhagyta.

A felperes kereseti kérelmében e határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a Csengersimai Vámhivatalnál Magyarországra történő belépése időpontjában történt a vontató rendszámának a javítás helyett pusztán átírása, mivel úgy ítélték meg, hogy halvány és ezért rosszul olvasható. A felperes hivatkozott arra, hogy a belépéskor nem minősítették emiatt az engedélyét érvénytelennek, ezért kérte e körben a csengersimai vámellenőrzést végző személlyel szembeni fegyelmi eljárás anyagának a beszerzését.

Az alperes a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglalt jogi álláspontját, mely szerint a vonatkozó jogszabályok alapján a fuvarozási engedély javítását csak a kiadó hatóság végezhetne volna el a megfelelő felülbélyegezéssel, ezért a javított fuvarozási engedély érvénytelennek minősül, a kiszabott bírságok ennek következményei.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 9.K.30.483/2006/6. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az első fokú bíróság ítéletében megállapította, hogy a fuvarozási engedélyen a vontató rendszámára vonatkozott a nem egyértelműen beazonosítható módon elvégzett javítás, ezért az érvénytelennek minősül. Ehhez képest a felperesi bizonyítási indítványnak nem volt jelentősége, az alperes ugyanis nem vitatta a belépéskori mulasztás tényét.

Az érvénytelen fuvarozási engedély jogszabályi következményeiként kiszabott bírságok jogszerűeknek voltak tekinthetőek.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet és a keresettel támadott határozatok hatályon kívül helyezését és a keresetének megfelelő döntés meghozatalát.

A felperes fenntartotta azt a jogi álláspontját, miszerint az általa felmutatott fuvarozási engedély érvényesnek volt tekinthető, ezért vele szemben a szankció alkalmazásának jogalapja nem állott fenn.

A felperes hangsúlyozta, hogy 2005. évben ez volt az egyetlen külföldi fuvarozásuk, ezért ezt az egy útvonalengedélyt vásárolták meg. Sétrelmezte, hogy a bejövetelkor újra írt rendszámot nem hasonlították össze a beszerzett engedéllyel, és figyelmen kívül hagyták, hogy ez esetben már a tehergépjármű országba beengedését is meg kellett volna akadályozni.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A nem vitás tényállás szerint a felperes gépjárművezetője úgy jelentkezett Magyarország területéről történő kilépésre, hogy a felmutatott fuvarozási engedélyen a vontató rendszáma kézírással javított volt, a javítás következtében a pontos rendszám nem volt megállapítható.

Az eldöntendő kérdés az volt, hogy ez a javítás eredményezi-e a fuvarokmány érvénytelenségét. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20. § /1/ bekezdése szerint a nemzetközi közúti közlekedési szolgáltatásra meghatározott jogszabály által előírt engedély szükséges. Az engedélyre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott rendelkezéseinek megsértői bírság kötelesek fizetni.

A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Román Szocialista Köztársaság Kormánya között a nemzetközi közúti személy és áru fuvarozás tárgyában Temesvárott 1972. február 9-én aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 6/1973. (II.7.) Mt. rendelet 9. cikke szerint a két szerződő fél illetékes szervei közös megegyezéssel minden évben megállapítják a következő évi fuvarozások lebonyolításához szükséges engedélyek számát, és az engedélyeket kitöltetlenül november 30-ig kölcsönösen átadják egymásnak. A 11. cikk megállapítja, hogy az egymásnak kölcsönösen átadott kitöltetlen fuvarozási engedélyeket az átadó fél illetékes szerve látja el sorszámmal, aláírással és bélyegzővel. Ezeket az engedély-úrlapokat a másik szerződő fél illetékes szerve tölti ki és adja át saját állama fuvarozói részére.

E rendelkezésekből egyértelműen megállapítható, hogy a fuvarozási engedélyt csak a kiadó hatóság tölthette ki, adott esetben a felperes országában, és így csak ez a szerv végezhetett volna rajta javítást, látható jelzéssel felülbélyegezéssel.

E rendelkezések alapján nincsen jelentősége annak, hogy a javítást a felperes gépjárművezetőjének elmondása szerint másik gépjárművezető a magyar vámhatósági alkalmazott felhívására végezte, illetőleg nincs jelentősége annak sem, hogy az országba való bejövetelkor már az engedély javított volt. A jogszabály szigorú előírása szerint az így javított engedély érvénytelennek minősül, az érvénytelenség jogkövetkezménye pedig a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 15. § /1/ bekezdése, valamint a 17. § /2/ bekezdése, továbbá az 1988. évi I. törvény 20. § /2/ bekezdése alapján a bírságfizetési kötelezettség.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a jogszabályoknak megfelelt, ezért azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárás során költsége nem merült fel, így arról rendelkezni nem kellett.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi

*XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM
rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.*

Budapest, 2008. február 21.

***Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó
bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró***

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő