

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Czeplédy Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Czeplédy Csaba ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a Kozma és Fáy Ügyvédi Iroda (fél címe 2, ügyintéző: dr. Kozma Péter ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2014. december 16. napján meghozott, 19.P.24.793/2014/5. számú ítélete ellen az alperes részéről 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa fellebbezési költséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (Negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy a ... című műsorában az ítélet jogerőre emelkedése utáni csütörtöki adásában, illetve ezt követően az eredetileg sugárzott adással azonos számú adásában és időpontokban tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt: „Helyreigazítás: A napján közölt ... című hírműsorunkban megalapozatlanul híreszteltük, hogy felperes neve hárommillió forinttal távozott a pártigazgató irodájából.”

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 38.100 forint perköltséget, valamint a Magyar Állam javára, külön felhívásra 36.000 forint eljárási illetéket.

Határozatának indokolásában idézte az Alaptörvény IX. cikkének (1), (2), (3) bekezdésében, az Smtv. 4. § (1), (2), (3) bekezdésében, 10. §-ában, 12. §-ának (1), (2) bekezdésében, a Pp. 342. § (1), (2) bekezdésében, 343. § (1) és (3) bekezdésében foglalt szabályokat, valamint a PK 12., 13., 14., 15. számú állásfoglalás rendelkezéseit.

Az eljárás során meghallgatott tanúk vallomását értékelve, figyelemmel azok ellentmondásaira, a szembesítés eredménytelenségére is, arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jogvitában az alperes kétséget kizáró módon nem tudta bizonyítani azon állítását, miszerint a felperes a pártigazgató irodájából 3.000.000 forinttal távozott. Ezért a helyreigazítás iránti kérelmet alaposnak ítélte, a helyreigazítási közlemény szövegét a kérelemtől eltérően határozta meg, figyelemmel arra, hogy a jogsértés nem valótlan, hanem megalapozatlan tényállítás formájában valósult meg. A bizonyítási eljárás eredményeként ugyanis csak az volt biztosan rögzíthető, hogy a felperes valamennyi pénzzel távozott a szobából, de az nem nyert bizonyítást, hogy milyen összeggel. Az pedig, hogy

30.000 forintról, vagy 3.000.000 forintról van-e szó, lényegtelen különbségnek nem tekinthető.

A perköltségviselés tárgyában a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében határozott.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az elsőfokú határozat megváltoztatását, és a kereset teljes elutasítását kérte.

Kifogásolta, hogy az első fokon eljáró bíróság a kereset tárgyává tett közleményt nem egységében értelmezte, nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az írás témája nem az volt, hogy ki, milyen, mennyi pénzt és honnan hozott, hanem annak a szokatlan helyzetnek a bemutatása, hogy egy MSZP-közei blogon újabb botránygyanús, tényfeltáró írás jelent meg. A cikk a baloldali blog pálfordulását veszi górcső alá, ennek keretében közli ... állítását. Előadta, hogy **tanú 1 neve** és **tanú 2 neve** tanúk tekintetében elfogultságot tapasztalt.

Megítélése szerint az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a megállapításra, hogy valószínű tényállításról nincs szó, legfeljebb megalapozatlanságról, de tévesen járt el akkor, amikor kizárólag a tényállás valóságtartalmát vizsgálta, és nem vette figyelembe a cikk egészét.

A riport nem felel meg a híresztelés követelményeinek, hiszen kiemeli, hogy az elhangzottak ... állításai, valamint tájékoztat a felperesi vélekedésről is, azaz maradéktalanul eleget tesz a sajtó objektív tájékoztatási kötelezettségének is. Az érintett által nyomban megcáfolt tényközlés esetén sajtó-helyreigazításnak nincs helye.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú határozat helybenhagyását indítványozta.

Az alperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének felülbírálatára során az első fokon eljáró bíróság által megállapított, a lefolytatott bizonyítási eljárásra alapított tényállást ítélezése alapjául elfogadta. Egyetértett érdemben helyes döntésével, annak jogi indokait osztotta, ezért az elsőfokú határozatot a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, lényegében helyes indokai szerint helybenhagyta.

A jogvitában a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a napján sugárzott adásában közölt azon állítás, miszerint a felperes 3.000.000 forinttal távozott a pártigazgatói irodából, a valóságnak megfelel. Az első fokon eljáró bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően járt el a bizonyítás eredményének mérlegelése során, és okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a sérelmezett közlés valóságát az alperes megfelelőképpen alátámasztani nem tudta. E körben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság határozatának indokolásában foglaltakra csupán visszautalt.

A perköltségviselés tárgyában a másodfokú bíróság a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott. A fellebbezés eredményre nem vezetett, így a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán előlegezett fellebbezési illeték megfizetésére az alperes köteles, figyelemmel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakra is. A másodfokú eljárás során a felmerült felperesi perköltség mértékének meghatározására a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, (5) bekezdése, 4/A. §-a alapján, mérlegeléssel került sor.

.

Budapest, 2015. június 11.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

. Hercsik Zita s.k.	Dr. Kisbán Tamás s.k.
előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő