

A Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2014. év október hó 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette miatt ... ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Járásbíróság 2. Fk. 118/2013/7. számú ítéletét megváltoztatja;

a vádlottat 1 (Egy) évre eltiltja a közügyek gyakorlásától.

A polgári jogi igényt az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles a vádlott megfizetni ... magánfél részére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 4.000.- (Négyezer) Ft bűnügyi költséget a vádlott viseli.

Az ítélettel szemben további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Balassagyarmati Járásbíróság a 2014. február hó 13. napján kihirdetett fenti számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki lopás vétségében (1978. évi IV. törvény 316. § /1/ és /2/ bekezdés II/f) pontja) és ezért őt 6 hó fiatalkorúak fogháza büntetésre ítélte.

A 2012. augusztus hó 28. napjától 2012. augusztus hó 30. napjáig őrizetben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte és kötelezte a vádlottat, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően fizessen meg ... magánfélnek 4.000.- Ft-ot kártérítésként, továbbá az államnak 15.000.- Ft le nem rótt eljárási illetéket. Rendelkezett a bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben keresztirányú fellebbezések történtek. Az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, illetőleg a közügyek gyakorlásától történő eltiltás alkalmazásáért, míg a vádlott és a védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést. A törvényszék nyilvános ülésén tett nyilatkozatában a vádlott, a törvényes képviselő és a védő fellebbezését változatlanul fenntartotta.

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 204/2014/1-2. BF. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta és hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

A fellebbezések közül az ügyészi fellebbezés részben alapos.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság a Be. 346. § /1/ bekezdése szerinti jogkörében eljárva az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 348. § /1/ bekezdése alapján, az azt megelőző eljárással együtt, a Be. 361. § /1/ bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül. Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a büntető eljárásjogi szabályok megtartásával járt el. Feltárt és értékelési körébe vont minden olyan bizonyítékot, amely az ügy helyes ténybeli és jogi elbírálásához szükséges. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat egymással is összefüggően értékelte és okszerű mérlegeléssel megalapozott történeti tényállást állapított meg, azonban az elsőfokú bírósági ítélet kihirdetése óta bekövetkezett változások miatt a személyi rész adatai kiegészítést igényelnek.

A törvényszék a személyi rész adatait a Be. 352. § /1/ bekezdésének a/ pontja és a Balassagyarmati Törvényszék 7. Fkf. 235/2013. számú iratai, valamint az EMMI Aszódi Javítóintézetének átirata alapján kiegészíti azzal, hogy ... vádlott további - az elsőfokú bíróság ítéletében nem szereplő - büntetése;

A Balassagyarmati Járásbíróság a 2013. szeptember 3. napján kelt 2. Fk. 362/2012/12. számú ítéletével - amely a Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7. Fkf. 235/2013/10. számú ítéletével 2014. július 7. napján emelkedett jogerőre - a Balassagyarmati Városi Bíróság 2. Fk. 688/2011/7. számú jogerős ítéletével alkalmazott próbára bocsátó rendelkezést hatályon kívül helyezte és őt testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt halmazati büntetésül 10 hónap fiatakorúak fogháza büntetésre ítélte, egyben elrendelte a Balassagyarmati Városi Bíróság 1. Fk. 409/2011/8. számú jogerős határozatával kiszabott 5 hónap - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - fiatakorúak fogháza büntetés végrehajtását.

A vádlott a jogerős határozattal kiszabott szabadságvesztés büntetések végrehajtásának megkezdésére 2014. szeptember 22. napjára kapott felhívást, a büntetését megkezdte így jelenleg jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetést tölt, fogvatartásának helye: a Fiatakorúak Büntetés-végrehajtási Intézete Tököl.

A fenti kiegészítéssel az elsőfokú bíróság által meghatározott tényállás már mindenben mentes a Be. 351. § /2/ bekezdésében megjelölt hiányosságoktól, ezért megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megalapozott tényálláshoz a Be. 351. § /1/ bekezdése alapján kötve van, így az elsőfokú bíróság által meghatározottól eltérő tényállást csak a bizonyítékok fellebbezési eljárásban meg nem engedett felülvizsgálata útján állapíthatott volna meg a törvényszék, ezért a vádlott felmentésére nem volt lehetőség.

Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény minősítése pedig megfelel az elkövetéskor hatályos büntető anyagi jog szabályainak.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében irányadó bűnösségi tényezőket helyesen vette számba és azokat súlyuknak megfelelően értékelve jutott arra a következtetésre, hogy a büntetési célok elérése érdekében a hasonló bűncselekmények miatt már többször büntetve volt fiatalos vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés alkalmazása szükséges, amelynek felfüggesztésére a Btk. 91. § /1/ bekezdés c/ pontja alapján nincs törvényes lehetőség, figyelemmel arra, hogy a vádlott a most elbírált cselekményét felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt követte el.

Az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés a törvényi minimumot jelentősen meghaladja. Közelíti, de nem éri el a középértéket, ezért az nem tekinthető eltúlzottnak, miért is a törvényszék nem tartotta szükségesnek a szabadságvesztés büntetés súlyosítását.

A törvényszék úgy ítélte meg hogy a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért attól az 1978. évi IV. törvény 62-63. §-ai alapján eltiltotta.

Az elsőfokú bíróság a magánfél polgári jogi igényének ugyan helyt adott, azonban annak teljesítésére határidőt nem szabott, ezért a másodfokú bíróság azt ítéletében pótolta.

A törvényszék a fenti indokok miatt a fellebbezéssel támadott ítéletet a Be. 372. § /1/ bekezdés alapján - fentieknek megfelelően - megváltoztatta, a változtatással nem érintett egyéb rendelkezéseit a 371. § /1/ bekezdés alapján helybenhagyta.

A törvényszék a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 381. § /1/ bekezdése alapján megváltoztatta és annak viselésére a Be. 338. § /1/ bekezdése alapján a vádlottat kötelezte.

A harmadfokú eljárás Be. 386. § /1/ bekezdésében írt feltételeinek hiánya miatt a törvényszék ítéletével szemben további fellebbezésnek helye nincs.

Balassagyarmat, 2014. év október hó 27. napján

dr. Lente István sk. a tanács elnöke

dr. Keményfy Gyula sk. a tanács tagja, előadó

dr. Varga Zsolt sk. a tanács tagja

Z á r a d é k:

A Balassagyarmati Járásbíróság 2. Fk. 118/2013/7. számú ítélete a Balassagyarmati Törvényszék 4. Fkf. 74/2014/6. számú ítéletével, az abban megjelölt változtatással 2014. év október hó 27. napján jogerős és végrehajtható.

Balassagyarmat, 2014. év október hó 27. napján

dr. Lente István sk

a tanács elnöke