

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.448/2015/12.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. augusztus 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2015. június 8. napján kihirdetett 4.B.2628/2014/53. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A törvényszék ítélete ellen vádlott és a védője felmentés céljából jelentettek be fellebbezést, amelyet a védő utóbb írásban részletesen indokolt. Ebben a bejelentett jogorvoslatát több irányban kiegészítette.

Elsődlegesen bizonyítottság hiányában indítványozta a vádlott felmentését. Másodlagosan a sértett ismételt kihallgatását kérte - bár ennek indokát nem adta -, majd bizonyítékok hiányában történő felmentésre tett indítványt. Harmadsorban a Be. 376. §-ának (1) bekezdése értelmében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta megalapozatlanság okából. Végül arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott cselekménye életveszélyt okozó testi sértés bűntettének minősülhet csak.

Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában vádlott és a védő fellebbezését nem tartotta megalapozottnak, ezért a törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt, fenntartva ezt a másodfokú eljárásban is.

Az ítéltábla a törvényszék fellebbezésekkel megtámadott határozatát a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, figyelemmel a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakra. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárási szabályokat betartva az ügyet megfelelő részletességgel, valamennyi releváns bizonyítékot feltárva felderítette, pótolva ezzel a nyomozás hiányosságait. A tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével

állapította meg. Törekedett a cselekmény lehetséges motívumának megismerésére. Ennek érdekében a sértetten kívül nagyszámú közvetett tanút is kihallgatott. A sérülések keletkezési mechanizmusának tisztázása érdekében a tárgyaláson szakértői bizonyítást folytatott. A bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, ezen tevékenységéről indokolási kötelezettségének eleget téve számot adott.

Az ítélet tábla megalapozatlansági okot nem észlelt, az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére nem volt törvényes indok.

A tényállás megalapozott, a másodfokú eljárásban irányadó, figyelemmel a Be. 352. §-ának (2) bekezdésére.

A vádlott előéleti adatai - részben az ítélet tábla által beszerzett iratok tartalma alapján - pontosítandók:

A Miskolci Járásbíróság 4. pontban írt 21.B.1207/2012/18. számú ítéletében elkövetési idő volt még 2008. június 21., továbbá a 2008. július 1. - 2008. július 21. közötti elkövetési időszak a helyes.

A nem jogerősként feltüntetett összbüntetési ítéleteket a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság hatályon kívül helyezte (2.Beüf.543/2015/2. és 2.Beüf.535/2015/2.).

A törvényszék okszerűen következtetett vádlott bűnösségére, részletesen megindokolta, hogy miért kizárólag a vádlott követhette el a terhére rótt élet elleni bűncselekmény kísérletét.

Törvényes az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is. Az e körben kifejtett indokok helyesek. A vádlott két ízben, első alkalommal közepes, nagy erővel szúrta meg a sértettet. Az első szúrás a hasán érte a sértettet, és olyan - az elsőfokú ítéletben részletezett - belső sérüléseket okozott, amelyek közvetlen életveszélyes állapotot idéztek elő. A vádlott ezen szúrást követően - bár már kisebb erővel, de ismételten megszúrta a sértettet a jobb váll tájékán. A többszöri szúrás, az eszköz paramétereinek igazságügyi orvosszakértői megállapítása, az erőbehatás mértéke és nem utolsósorban a hasra irányzott szúrás alapján helytálló az élet elleni bűncselekmény kísérletének a megállapítása. Helyes az eshetőleges szándékra levont következtetés is, hiszen a vádlott az esetleg bekövetkezendő eredmény iránt teljesen közömbös maradt, abba belenyugodva hajtotta végre cselekedetét.

A másodfokú bíróság az ítélet 10. oldal teljes 3. bekezdésében írtakat az indokolás részének tekinti, ahogy a 4. bekezdés 2. mondatrészét is.

Az ítélet 8. oldal 2. bekezdésében a sértett teljeskörű személyi adatait, továbbá a 10. oldal 5. bekezdését mellőzi az ítélet tábla, hiszen ezen adatok nem tartoznak a történeti tényállásba és a jogi indokoláshoz sem, feltüntetésük feleslegesen történt, ahogy erre a fellebbviteli főügyészség az átiratában helyesen hivatkozott.

Az ítélet 21. oldal 2. bekezdésében a jobb válltájék kapcsán írt fejtegetést szintén mellőzni szükséges, mivel az elsőfokú bíróság feltételezésből indult ki és feltételezésből ténybeli következtetés nem vonható le.

Az eddig írtakra figyelemmel nem helytálló a védőnek a bűncselekmény jogi minősítését is vitató indítványa, ahogy a felmentést célzó fellebbezés sem foghatott helyt, ugyanis a bizonyítékok eltérő értékelésére megalapozott tényállás esetén nincs törvényes lehetőség, a bizonyítás továbbfejlesztésére másodfokon pedig nem volt semmilyen indok.

A törvényszék feltárta a vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket, amelyekre figyelemmel 8 év szabadságvesztést szabott ki. Ez arányban van az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, és a többszörösen büntetett vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokával. Mindezekre tekintettel az ítélet tábla nem talált indokot a kiszabott joghátrány lényeges enyhítésére.

Törvényes a mellékbüntetés alkalmazása, ahogy a mértéke is.

A kifejtettek értelmében a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

Debrecen, 2015. augusztus 27.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 4.B.2628/2014/53. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2015. augusztus 27.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -