

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv.V.21.837/2014/8.szám

A Kúria Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia ügyvéd által képviselt felperesnek Dr. Millen Béla ügyvéd által képviselt alperes ellen helyiség kiürítése iránt a Budapesti XX-XXI-XXIII. Kerületi Bíróság előtt 11.P.XXI.21.715/2013. számon megindított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. május 27. napján meghozott 42.Pf.630.816/2014. számú jogerős ítélete ellen az alperes 2015. február 4. előterjesztett felülvizsgálati kérelme folytán meghozta a következő

Í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 50.000 (Ötvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az alperes 2001. november 23.-a óta volt bérlője az üzlethelyiségnek. A bérleti díj fizetési kötelezettségének nem tett eleget; 2013. január 22.-ével bezárólag 4.557.385 Ft bérleti díj és közüzemi díj tartozása állt fenn. Ebből 2.856.851 Ft és kamatai megfizetése iránt a Budapesti XX-XXI-XXIII. Kerületi Bíróság jogerős ítélete alapján már bírósági végrehajtási eljárás van folyamatban. A felperes 2013. január 22.-én felszólította az alperest, hogy a tartozását 8 nap alatt fizesse meg és egyben figyelmeztette, hogy a tartozás megfizetésének elmulasztása esetén a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondja. A fizetési felszólítást tartalmazó levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez. Az alperes a felszólításban megjelölt

határidőben a tartozását nem fizette meg, ezért a felperes 2013. február 27.-én kelt levelével 2013. március 31.-ére a bérleti szerződést felmondta; a felmondást tartalmazó küldeményt az alperes 2013. február 28.-án átvette.

A felperes keresetében az alperest a helyiség kiürítésére és a birtokának átadására, valamint 776.268 Ft bérleti díj és 2013. október 1-től járó kamatainak megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperes a keresetet a bérleti díj vonatkozásában elismerte, a helyiség kiürítésére irányuló részében elutasítani kérte.

Az elsőfokú bíróság az alperest a kereset szerint marasztalta. A helyiség kiürítésére 30 napos teljesítési határidőt állapított meg. Ítéletét a Pp. 221. § (3) bekezdése alapján rövidített indokolással foglalta írásba. A döntését a lakás és helyiségbérletről szóló 1993. évi LXXVIII. tv. (Ltv.) 24. § (1) bekezdés a) pontjára alapította.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítéletet részben, csak a helyiség kiürítésére megállapított teljesítési határidő vonatkozásában kérte megváltoztatni akként, hogy az 6 hónap legyen.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezését helybenhagyta. A jogerős ítélet indokolása szerint a Pp. 217. § (1) bekezdése értelmében a határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére rendszerint 15 napos határidőt kell szabni. A Pp. 217. § (6) bekezdése az ingatlan kiürítését elrendelő határozatban legfeljebb 6 hónapig terjedő határidő állapítható meg, ha az ingatlan a kötelezett lakóhelye, egyúttal az az ő és közvetlen családtagjainak egyedüli lakóingatlana. Adott esetben a hosszabb teljesítési határidő megállapításának a Pp. 217. § (6) bekezdésében megszabott feltételei nem állnak fenn, mert a helyiség nem az alperes lakásául szolgál. Az elsőfokú bíróság a teljesítési határidőt a felek méltányos érdekeit szem előtt tartva helyesen állapította meg.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy őt sem az első-, sem a másodfokú bíróság nem tájékoztatta bizonyítandó tényekről s ezzel megsértették a Pp. 3. § (3) és (4) bekezdését.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése a jogerős ítélet felülvizsgálatát csak jogszabálysértés esetén a felülvizsgálati kérelem korlátai között teszi lehetővé. A jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

A Pp. 271. § (1) bekezdés a) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak az első fokon jogerőre emelkedett határozat ellen. Ebből következően az elsőfokú ítélet fellebbezéssel nem támadott egyes rendelkezései sem vizsgálhatók felül. A felperes az elsőfokú ítélet teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezése ellen fellebbezett, így felülvizsgálati kérelemmel a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítélet a teljesítési határidőt megállapító rendelkezését helyben hagyó része volt támadható. Tényállás megállapítására a helyiség kiürítésére, és a bérleti díj tartozás megfizetésére irányuló kereseti kérelem elbírálásához volt szükség. Mivel az ezekről a kérelmekről döntő ítélet első fokon jogerőre emelkedett, a felülvizsgálati eljárásban már nem volt vizsgálható, hogy az eljárás bíróságok a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján fennálló tájékoztatási kötelezettségüknek eleget tettek-e. A teljesítési határidőt megállapító jogerős döntés a jogszabályoknak mindenben megfelel. Mindezért a Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Az alperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megtéríteni a felperes felülvizsgálati költségét.

Az alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2015. május 13.

Dr. Molnár Ambrus s.k. a tanács elnöke Dr. Szűcs József s.k. előadó
bíró Dr. Madarász Anna s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő