

KÚRIA

Bfv.I.154/2015/9. szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év május hó 19. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kiskorú veszélyeztetésnek büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Miskolci Városi Bíróság 7.B.1943/2009/10. számú ítéletének **II. rendű** terheltre vonatkozó részét megváltoztatja,

a **II. rendű** terhelttel szemben kiszabott börtönbüntetést 2 (kettő) évre enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatokat hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Miskolci Városi Bíróság a 2009. november 23. napján meghozott és aznap jogerőre emelkedett 7.B.1943/2009/10. számú ítéletével **II. rendű** terheltet bűnösnek mondta ki kiskorú veszélyeztetésének büntetében [1978. évi IV. törvény 195. § (1) bekezdés], ezért három év börtönbüntetésre ítélte, melynek a végrehajtását négy év próbaidőre felfüggesztette.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt **II. rendű** terhelte javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulatában írt okból.

Az indítványozó szerint az első fokon jogerőre emelkedett ítélettel a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki a **II. rendű** terhelttel

szemben, mivel a határozat meghozatalakor irányadó anyagi jogi rendelkezések, az 1978. évi IV. törvény 89. § (2) bekezdésére figyelemmel a két évet meghaladó tartamú szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére még különös méltánylást érdemlő esetben sem kerülhetett volna sor.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jogerős ügydöntő határozat büntetéskiszabási rendelkezését megváltoztatva a börtönbüntetés tartamát határozza meg végrehajtásában felfüggeszthető tartamban.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt azzal a kiegészítéssel tartotta fenn, hogy a felülvizsgálati eljárás alapja azért a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulata, mivel a törvénysértés nem abban nyilvánult meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. §-a (1) bekezdésében írt kizáró ok ellenére függesztette fel a bíróság, hanem abban, hogy a büntetés tartama olyan mértékű, amelyre tekintettel az 1978. évi IV. törvény 89. §-ának (1) bekezdése már nem tette volna lehetővé a felfüggesztést.

Ezért álláspontja szerint a büntetőjog más szabályának megsértésével szabott ki a bíróság törvénysértő büntetést, ami a szabadságvesztés mértékének megváltoztatásával, annak enyhítésével küszöbölhető ki.

Minderre figyelemmel arra tett indítványt, hogy a Kúria - a Be. 424. §-ának (1) bekezdése szerint tartandó tanácsülésen - a Miskolci Városi Bíróság 7.B.1943/2009/10. számú ítéletét a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a II. rendű terhelt tekintetében változtassa meg, és a börtönbüntetés tartamát állapítsa meg olyan mértékben, ami az 1978. évi IV. törvény 89. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel még végrehajtásában felfüggeszthető, egyebekben pedig a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn (BF.2088/2014/2.).

.-.-.-.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban megtámadott részében és az indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel bírálta felül.

Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség helytállóan utalt, a 416. § (1) bekezdés b) pontjának harmadik fordulata szerint felülvizsgálati ok az, ha a szabadságvesztést a bíróság a törvényben meghatározott kizáró ok ellenére függesztette fel.

Ennek a kiküszöbölésére azonban csupán a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány alapján kerülhetne sor, ilyen indítvány előterjesztésére a Be. 418. §-ának (1) bekezdése alapján már nincs lehetőség.

Emellett az adott ügyben a törvényben meghatározott, azaz az eljárt bíróság által alkalmazott 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésében felsorolt, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését kizáró okok egyike sem állt fenn.

A Be. 416. § (1) bekezdés - indítványban felhívott - b) pontjának II. fordulata szerint azonban a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye akkor is, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

Az erre az okra alapított felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A II. rendű terhelt terhére megállapított kiskorú veszélyeztetésének büntetést az 1978. évi IV. törvény 195. § (1) bekezdése egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendelte büntetni.

Következésképpen a jogerős ítéletben megállapított börtönbüntetés tartamának megállapítására törvényes keretek között került sor. Ugyanakkor tartamára tekintettel törvénysértő volt a büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése, mivel az 1978. évi IV. törvény 89. § (1) bekezdésére figyelemmel csak a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása volt próbaidőre felfüggeszthető.

A törvénysértés kiküszöbölésére csak a büntetés mértékének csökkentésével volt mód.

A Kúria mindezekre figyelemmel a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján - a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva - a megtámadott határozatot megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot; a II. rendű terhelttel szemben kiszabott és végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést két évre enyhítve.

Egyebekben a terheltet érintően a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét kizárja, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2015. május 19.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
TóthLné
bíróügyi tisztviselő