

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.745/2014/34.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. évi április hó 14. napján és április hó 16. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2014. évi május hó 7. napján kihirdetett 1.B.607/2012/421. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottakat érintően megváltoztatja a következők szerint:

XV. r. vádlott börtön-büntetése végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti, és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzi.

XVI. r. vádlottal szemben a halmazati büntetést 1 rb. társtettesként folytatólagosan elkövetett lopás vétsége (Btk. 370. § (1) és (2) bekezdés a/ pontja) miatt is kiszabottnak tekinti.

XI. r., XIV. r., XVIII. r. és XXV. r. vádlottak próbára bocsátása próbaidejének tartamát 1 (egy) évre csökkenti.

XVII. r. és XVIII. r. vádlottakkal szemben 20.000 - 20.000 (húszezer-húszezer) forintra vagyonelkobzást rendel el.

XXII. r. vádlott tekintetében a ... Városi Bíróság ... számú ítéletével kiszabott 1 (egy) évi és a ... Városi Bíróság ... számú ítéletével kiszabott 1 (egy) évi börtönbüntetés végrehajtásának elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A XV. r. és XXIII. r. vádlottakat érintő 1 933 868 (egymillió-kilencszázminháromezer-nyolcszázhatvannyolc) forint - valamint a XIII. r. és a XV. r. vádlottakat érintő 970 566 (kilencszázhetvenezer-ötszázhatvanhat) forint - tekintetében a sértett polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

I. r. és II. r. vádlottaknak az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejét beszámítja a szabadságvesztések tartamába.

A fellebbezési eljárás során 300 950 (háromszázezer-kilencszázötven) forint bűnügyi költség merült fel, melyből I. r. vádlott 38 800 (harmincnyolcezer-nyolcszáz) forintot, III. r. vádlott 30 000 (harmincezer) forintot, XIII. r. vádlott 30 000 (harmincezer) forintot, XIV. r. vádlott 45 000 (negyvenötezer) forintot, míg VIII. r., XVI. r., XXII. r. és XXIV. r. vádlottak fejenként 13 750 (tizenháromezer-hétszázötven) forintot, továbbá X. r., XI. r., XVIII. r., XX. r. és XXV. r. vádlottak fejenként 11 430 (tizenegyezer-négyszázharminc) forintot, valamint XV. r. és XVII. r. vádlottat fejenként 22 500 (huszonkettőezer-ötszáz) forintot kötelesek megfizetni az államnak külön felhívásra.

II. r. vádlott lakcíme: ..., VII. r. vádlotté ... szám.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete IV. r. , V. r., VI. r., IX. r., XII. r., XIX. r., XXI., XXIII. r. és - helyesen - XXVI. r. vádlottakkal szemben jogerőre emelkedett, ezért e vádlottak vonatkozásában az ítéletábra a törvényszék ítéletének a felülbírálatát a Be. 349. §-ának (1) bekezdése szerint mellőzte.

A törvényszék ítélete ellen a következő fellebbezések kerültek bejelentésre:

I. r. vádlott védője irányának megjelölése nélkül, II. r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, II. r. vádlott enyhítésért, III. r. vádlott védője felmentésért, VII. r. vádlott és a védője enyhítésért, VIII. r. vádlott védője enyhítésért, X. r. vádlott védője enyhítésért, XI. r. vádlott védője enyhítésért, XIII. r. vádlott védője felmentésért, XV. r. vádlott és a védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, XVI. r. vádlott védője enyhítésért, XVIII. r. vádlott védője enyhítésért, XX. r. vádlott védője enyhítésért, XXII. r. vádlott elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, a védője enyhítésért, XXIV. r. vádlott védője enyhítésért, s végül XXV. r. vádlott védője enyhítésért.

Az ügyész VIII. r., X. r., XI. r., XIV. r., XX. r. és XXV. r. vádlottak terhére súlyosítás, próbára bocsátás helyett próbaidőre felfüggesztett börtön büntetés kiszabása, XVIII. r. vádlott terhére súlyosítás - pénzbüntetés alkalmazása -, illetve 20.000 Ft vagyonekobzás elrendelése, míg XVII. r. vádlott terhére 20.000 Ft vagyonekobzás elrendelése végett jelentett be fellebbezést.

A ... Fellebbviteli Főügyészség az átiratában indítványozta, hogy az ítéletábra a törvényszék ítélete indokolásának helyesbítése és pontosítása mellett azt változtassa meg úgy, hogy „XVI. r. vádlott tekintetében a próbára bocsátással érintett bűncselekményt az ítélet rendelkező részében tüntesse fel, VIII. r., X. r., XI. r., XIV. r., XX. r. és XXV. r. vádlottak tekintetében végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, míg XVIII. r. vádlott vonatkozásában pénzbüntetést szabjon ki, XVII. r. és XVIII. r. vádlottakkal szemben továbbá 20-20.000 Ft vagyonekobzást is alkalmazzon, egyebekben pedig az elsőfokú ítéletet a Be. 371. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.”.

A másodfokú nyilvános ülésen az ügyész az írásbeli indítványát fenntartotta. I. r. vádlott védője védence elsődlegesen bűncselekmény, másodsorban bizonyítottság hiányában történő felmentését, másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítését, II. r. vádlott védője az ítélet megalapozatlansága miatt annak hatályon kívül helyezését, másodsorban az 1. tényállás vonatkozásában bizonyítottság hiányában, a 14-15. tényállás vonatkozásában pedig bűncselekmény hiányában történő felmentést, ennek hiányában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását, és a vádlott előzetes mentesítésben való részesítését, III. r. vádlott védője elsődlegesen védence felmentését, másodsorban büntetésének enyhítését, VII. r. vádlott védője védence büntetésének enyhítését, VIII. r., XVI. r., XXII. r. és XXIV. r. vádlottak védője VIII. r. vádlott és XVI. r. vádlottak büntetésének enyhítését, XXII. r. vádlott elsődlegesen felmentését, másodlagosan büntetésének enyhítését, míg XXIV. r. vádlott büntetésének az enyhítését, valamint eggyel enyhébb végrehajtási fokozat elrendelését, X. r., XI. r., XVIII. r., XX. r. és XXV. r. vádlottak védője valamennyi vádlott büntetésének az enyhítését, XIII. r. vádlott védője elsődlegesen védence felmentését, másodsorban büntetésének enyhítését, XIV. r. vádlott védője az ítélet helybenhagyását, XV. r. és XVII. r. vádlottak védője, XV. r. vádlott vonatkozásában a felmentését, másodsorban büntetésének enyhítését, míg XVII. r. vádlott tekintetében a büntetés enyhítését kérte.

I. r. vádlott védőjéhez csatlakozott, II. r. vádlott elsődlegesen felmentését, másodsorban az ítélet hatályon kívül helyezését kérte, VII. r. vádlott védőjéhez csatlakozott, míg XV. r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását kérte.

A bejelentett fellebbezésekre tekintettel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét - a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában - a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntető eljárást. Az általa rögzített tényállás is döntően megalapozott, s azt az ítélőtábla a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja, illetve a Be. 361. § (2) bekezdése alkalmazásával - az iratok tartalma, valamint a vádlottak által a nyilvános ülésen előadottak alapján - csupán a következőkkel egészíti ki, illetve helyesbíti:

- VII. r. vádlott inzulinnal kezelt cukorbetegségben szenved.
- XIII. r. vádlottnál a ... Városi Bíróság ítéletének a száma B...
- XV. r. vádlott 2014. július 1. napjától élettársi kapcsolatban él ...-val, s az ő ... nevű kiskorú gyermekének eltartásáról is gondoskodik. Az e vádlottal szembeni 1. pont alatti ítéletet a ... Törvényszék napján ... számú ítéletével jogerőre emelte, s a büntetést 2 rb. család büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a/ pont], valamint hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt 3 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap szabadságvesztésre súlyosította.
- Az ítélőtábla a Btk. 97. § (2) bekezdése alkalmazásával XVII. r. vádlottnál a 4. és 5., míg XXII. r. vádlottnál az 1. számmal megjelölt elítélések feltüntetését mellőzi, utóbbi vádlottnál a 8. pontban megjelölt ... Városi Bíróság ítélete ..., a ... Törvényszéké pedig ... számú.

- Az ítélet tábla az ítélet 64. oldal 3. bekezdés utolsó mondatát annyiban egészíti ki, hogy „holott arra a gépkocsiban került sor II. r. vádlott részére.”.
- Az ítélet 68. oldal 3. bekezdésében az évszám 2008., a 74. oldal első sorában ... V. r., míg ... VI. r. vádlottak.
- VII. r. vádlott által a csalással okozott összkár 3.600.000 Ft, melyből 136.945 Ft térült meg (3/a., 3/b. és 3/c. tényállások).
- Az ítélet 87. oldalán XIV. r., a 89. oldal utolsó előtti bekezdésében XVII. r., míg a 93. oldal 1. bekezdésében VIII. r. vádlott.
- Az ítélet 95. oldalán a 11/b. pontban felhívott tényállás helyesen 11/a., s XX. r. vádlott a csalással 710.000 Ft kárt okozott, melyből 46.289 Ft térült meg (11/a. és 11/b. tényállások).
- XV. r. vádlott, XXIII. r. vádlott ... Banknál vezetett hitelszámlájára 2014. július 15., augusztus 13., szeptember 16., október 28., november 27., december 29., 2015. január 27. és február 23. napjain egyenként 25.000 Ft-ot kezessként befizetett (13/b. tényállás). Ezen kívül 2015. április 13-án 700.000 Ft-ot mint adós (13/a. tényállás), 400.000 Ft-ot pedig mint készfizető kezes (13/b. tényállás) is megfizetett, a még fennálló további tartozásai vonatkozásában pedig részletfizetési kérelmet terjesztett elő.
- Az ítélet tábla a 14. tényállást azzal egészíti ki, hogy „T-val szemben szám alatt indult végrehajtási eljárás 121. sorszámon azzal zárult, hogy a végrehajtó 2014. július 2-án megállapította, hogy „a követelés a végrehajtási költségekkel együtt kielégítést nyert.”.

Az így helyesbített, illetőleg kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a törvényszék ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Eleget tett a törvényszék az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s azokat a logika szabályainak mindenben megfelelően, kellő alapossggal értékelte. Ezen értékelő tevékenységéről részletesen számot is adott. Meggyőző indokokkal fejtette ki, hogy az egyes tényállások alapjául mely bizonyítékokat és miért fogadott, illetve vetett el. A törvényszék indokait az ítélet tábla mindenben osztja.

Az eddig kifejtettekből következően az ítélet tábla olyan okot nem észlelt, ami az ítélet hatályon kívül helyezésére vezethetett volna.

A felmentést célzó vádlotti, illetve védői fellebbezések új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a vádlottak bűnösségére, továbbá vádlottanként helyesen foglalt állást a Btk. 2. §-ának alkalmazása kérdésében, valamint a vádlottak által megvalósított bűncselekményeket is törvényesen minősítette.

XVI. r. vádlott vonatkozásában a korábbi próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátást megszüntette, azonban annak feltüntetését elmulasztotta, hogy az ezzel érintett társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége miatt is szabta ki a halmazati büntetést, melyet az ítéletábla pótolta (az ezzel kapcsolatos tényállás az ítélet 58. oldalán rögzítésre került).

Többségében helyesen tárta fel a törvényszék a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket a következő pontosításokkal. II. r., VIII. r., XV. r. vádlottakat érintően a fiatal felnőtt életkor az enyhítő körülmény. II. r. vádlottnál a 14. tényállásban írt cselekménnyel okozott teljes kár megtérülése az enyhítő körülmény. E vádlott is és III. r. vádlott esetében két cselekményük vonatkozásában bűnsegédi elkövetési alakzatuk enyhítőként, ellenben a társtettesi elkövetési magatartásuk nyomatékosabb súlyosítóként értékelendő. XV. r. vádlottnál jelentős súlyú enyhítő körülmény, hogy mind a 13/a., mind a 13/b. tényállásokkal kapcsolatosan nagyobb összegű befizetéseket teljesített, valamint hogy a még fennálló tartozásának megfizetésére törekszik, továbbá hogy az élettársa egy kiskorú gyermekének az eltartásáról is gondoskodik. Nem vehető ellenben figyelembe súlyosítóként, hogy „más bíróságok előtt is csalás elkövetése miatt folyik ellene büntető eljárás”, ugyanis a még jelenleg is folyó eljárás értékelése az ártatlanság vélelmével ellentétes, a már - időközben - befejezett eljárás alapjául szolgáló bűncselekményt pedig a jelen ügyben elbírált bűncselekmények elkövetése után valósította meg. Ezen körülményekre figyelemmel az ítéletábla arra az álláspontra helyezkedett, hogy XV. r. vádlott tekintetében alappal lehet következtetést vonni arra, hogy vele szemben a büntetés céljai annak végrehajtása nélkül is elérhetők, ezért az 1978. évi IV. törvény 89. § (1) és (2) bekezdése szerint, a (3) bekezdésben írt tartamon belül a szabadságvesztésének a végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés értelemszerű mellőzése mellett.

Az ítéletábla egyetértett azzal, hogy a próbára bocsátással érintett vádlottakkal szemben ennél súlyosabb joghátrány alkalmazása túlmutatna a büntetés céljain, s csupán az ítélet belső arányossága szem előtt tartásával a büntetlen előéletű és egyetlen tényállással érintett XI. r., XIV. r., XVIII. r. és XXV. r. vádlottakkal szembeni próbaidő tartamát a törvényi minimumra csökkentette egyenként 1 évre.

Az itt megjelölt vádlottak kivételével a törvényszék a többi vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általuk megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségüknek a fokát, s a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket is megfelelően értékelte, az alkalmazott joghátrányok valamennyi vádlottal szemben szükségesek, s egyben elegendőek is a büntetés céljainak eléréséhez, ezért azok enyhítésére az ítéletábla alapot nem látott. Kiemelést igényel VII. r. vádlottal kapcsolatosan azon tény, hogy jelen ügybeni bűncselekményeit felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt valósította meg, s ezért vele szemben - bár a felfüggesztett szabadságvesztése végrehajtásának elrendelésére nem kerülhetett sor - a szabadságvesztés próbaidőre történő jelen ügybeni felfüggesztésének a lehetőségét a Btk. 86. § (1) bekezdés c/ pontja kizárja. XIII. r. vádlott tekintetében pedig az ítéletábla nem látta indokoltnak szabadságvesztésének próbaidőre történő felfüggesztését a más eljárás hatálya alatti elkövetésre figyelemmel.

Az irányadó tényállás szerint XVII. r. és XVIII. r. vádlottak 20-20.000 Ft-ért bocsátották XVI. r. vádlott részére személyazonosító okmányait, illetve írták alá az eléjük tett okmányokat. A Btk. 74. § (1) bekezdés a/ pontja kimondja, hogy „vagyonelkobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyonra, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során, vagy azzal összefüggésben szerzett.”. Ezen törvényhely kötelező parancsát a törvényszék figyelmen kívül hagyta, ezért az ítélőtábla azt pótolván XVII. r. és XVIII. r. vádlottak vonatkozásában egyenként 20.000 Ft vagyonelkobzást rendelt el.

A törvényszék az ítéletének a meghozatalakor törvényesen rendelkezett XXII. r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés büntetési végrehajtásának elrendeléséről. Észlelte azonban az ítélőtábla, hogy az időközben 2015. január 1-jén hatályba lépett 2013. évi CCXL. törvény - korábbival azonos tartalmú - 28. § (1) bekezdés d/ pontja, 29. § (1) bekezdése, illetve (4) bekezdésekben foglaltak alapján a ... Városi Bíróság ..., illetve a ... Városi Bíróság ... számú ítéleteivel kiszabott büntetések annak félbeszakítását eredményező eljárási cselekmény hiányában - utalva itt a 4/2006. számú jogegységi határozatban foglaltakra is - elévültek, a ... Városi Bíróság 1 évi, 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetése 2014. július 17., míg a ... Városi Bíróság 1 év, 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetése 2014. október 16. napján. Erre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ezen elítélésekkel kapcsolatos végrehajtás elrendeléséről szóló rendelkezéseit mellőzte.

Mivel XV. r. vádlott a nyilvános ülésen további befizetéseket igazolt (13/a. és 13/b. tényállások), ezért az ítélőtábla a vele és társaival szembeni polgári jogi igény érvényesítését a törvény egyéb útjára utasította.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddigiekre figyelemmel az ítélőtábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

I. r. és II. r. vádlottak által a 2014. május 7. napjától előzetes letartóztatásban töltött idejüknek a kiszabott szabadságvesztéseikbe történő beszámítása a Btk. 92. §-án, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Végül rögzített az ítélőtábla II. r. és VII. r. vádlottak jelenlegi lakcímét is.

D e b r e c e n , 2015. április 16. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

Az Egri Törvényszék 1.B.607/2012/421. számú ítélete XXI. r. vádlott vonatkozásában első fokon 2015. április 14. napján emelkedett jogerőre és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

I. r., II. r., III. r., VII. r., VIII. r., X. r., XI. r., XIII. r., XIV. r., XV. r., XVI. r., XVII. r., XVIII. r., XX. r., XXII. r., XXIV. r., XXV. r. vádlottak tekintetében a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal a mai napon jogerőre emelkedett és a XV. r., XVI. r., XVII. r., XXIV. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

D e b r e c e n, 2015. évi április hó 16. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.