

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.642/2014/4.szám

A Kúria a személyesen eljáró felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. június 11. napján kelt 3.M.428/2013/15. sorszámu jogerős ítélet ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.428/2013/15. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2013. április 15-én kelt határozatában a jogelődje által megállapított, 2012. január 1-től rehabilitációs ellátásként folyósított ellátást 2013. március 30-val megszüntette, egyidejűleg 60.400 forint rehabilitációs pénzbeli ellátást állapított meg a felperes részére. Az alperes megállapította, hogy a felperes egészségi állapota - a 2013. március 8-án kelt elsőfokú komplex minősítési bizottsági vélemény szerint - 49%, C1 minősítési csoportba tartozó, tartós foglalkoztatási rehabilitációt igényel.

A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes egészségi állapotát - a másodfokú bizottsági vélemény alapján - 50%-ban állapította meg azzal, hogy minősítési csoportja C1, tartós foglalkoztatási rehabilitációt igényel.

A munkaügyi bíróság a társadalombiztosítási határozatokat hatályon

kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A bíróság a perben kirendelt igazságügyi orvos-, foglalkoztatási és rehabilitációs szakértők szakvéleménye alapján megállapította, hogy a felperes egészségi állapotának mértéke 2013. március 8-tól 46%, állapota alapján C2 minősítési kategóriába tartozik, rehabilitációja nem javasolt. Az alperes további szakértői bizonyítás elrendelésére irányuló bizonyítási indítványát a bíróság azért mellőzte, mert az írásban is megerősített szakvélemények aggálytalanok, kellően indokoltak voltak, azokból a közigazgatási eljárásban beszerzett véleményektől való, a rehabilitálhatóságra vonatkozó eltérés okai kitűntek.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a munkaügyi bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását, valamint a felperes költségekben való marasztalását kérte a Pp. 182.§ (3) bekezdése megsértésére hivatkozva.

Álláspontja szerint a közigazgatási eljárásban és a perben beszerzett vélemények közötti ellentmondás, a C1, vagy C2 minősítési csoportba történő besorolás, a foglalkoztatási szempontú rehabilitálhatóság fennállta vagy hiánya szerinti minősítés, nem került feloldásra, arról a bíróságnak új, egyesített szakvélemény beszerzésével kellett volna gondoskodnia. A szakvéleményekben mutatkozó eltéréseket - a Kúria Mfv.III.11.120/2010/3. számú ítéletének megfelelően - a Pp. 182.§ (3) bekezdése szerinti további szakértői bizonyítás elrendelésével kell feloldani, a bíróság azonban az erre irányuló bizonyítási indítványát elutasította.

Az alperes - további szakértői bizonyítás szükségességének alátámasztásaként - hivatkozott az EBH 2005.1359. számon közzétett eseti döntésre is, amely szerint az ügy érdemére kiható a szakvélemények közötti ellentmondás, ha a felperes vonatkozásában ugyanazon időszakra több orvosszakértői vélemény más munkaképesség-csökkenést rögzít. Hivatkozott továbbá a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának összefoglaló véleményére, amely szerint az orvosszakmai kérdésekben kimutatható ellentmondások bírói mérlegeléssel nem oldhatók fel. Végül utalt arra, hogy a Kúria az Mfv.III.10.285/2009. számú határozatában előírta, hogy az eljárás különböző szakaszaiban véleményt adó szakértőknek a másik szakértő által adott vélemény ismeretében kell nyilatkozataikat megtenni.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet - a Pp. 274.§ (2) bekezdése alapján - tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdésében meghatározott keretek között vizsgálta felül.

A peradatok szerint a perben eljáró foglalkoztatási szakértő - a 7/2012. (II.14.) NEFMI rendelet (NEFMIr.) 2. számú szerinti melléklete szerinti szempontok és a felperes személyes interjúja alapján elkészített - foglalkoztatási rehabilitációs szakvéleményben a NEFMIr. 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján azért jutott arra a következtetésre, hogy a felperes foglalkoztatási rehabilitációja nem javasolt, mert arra a mellékletben felsorolt körülmények egyikének „nem javasolt” minősítése alapot ad, a felperes esetében pedig a 7., 8. és 11. pontban felsorolt tényezők értékelése is erre az eredményre vezetett. A szakértő a fenti álláspontját a szakvéleményben részletesen megindokolta (6. sz. irat 7-10. old, 14. old.), a szakértők a felperest - az együttes szakértői vizsgálatok eredményeként - C2 minősítési kategóriába tartozónak tartották. A perben eljáró szakértők véleményüket - a szakvéleményből kitűnően - az NRSZH bizottságok véleményei ismeretében terjesztették elő, a foglalkoztatási szakértő megjelölte a szakterületét érintő hiányosságokat (NEFMIr. 2. számú melléklet) is. Az alperes a szakvélemény beérkezése után további bizonyítási indítványát a közigazgatási eljárásban beszerzett vélemény végkövetkeztetésétől való eltérés okán, konkrét indokok megjelölése nélkül terjesztette elő, egyben indítványozta a szakvélemény kiegészítését a felülvizsgálat időpontjának megjelölésére vonatkozóan. A szakértők szakvéleményüket az alperes beadványa ismeretében fenntartották, a kért kiegészítésnek eleget tettek.

A Kúria a fentiek alapján megállapította, hogy a bíróság nem sértette meg a Pp. 182. § (3) bekezdését azzal, hogy az alperes konkrét indokokkal alá nem támasztott indítványa teljesítését mellőzte és ítéletét a perben részletesen megindokolt és kiegészített szakvéleményre alapította. A Kúria kiemeli, hogy a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott döntések a jelen esetre nem vonatkoztathatók, az alapul szolgáló ügyekben ugyanis a munkaügyi bíróság a perben beszerzett szakvéleményekre tett, konkrét, részletes, (orvos)szakmai indokokkal alátámasztott észrevételek figyelmen kívül hagyásával és bizonyítási indítványok mellőzésével, illetve az alperes által csatolt egyéb bizonyítékok kirekesztésével hozta meg határozatát.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet - a Pp. 275.§ (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

A felperes a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségei

megtérítését nem kérte, a Kúria e tárgyban a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte a határozathozatalt.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81.§-a alapján határozott.

Budapest, 2015. április 13.

*Dr. Zanathy János sk. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin sk.
előadó bíró, Dr. Farkas Katalin sk. bíró*

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő