

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2015. március hó 10., április hó 21. és 22. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A 2014. május 7. napjától bűnügyi őrizetben, 2014. május hó 9. napjától 26. napjáig előzetes letartóztatásban volt, azóta más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltő:

**... vádlott – ...**

**b ű n ö s:** terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés bűntettében (Btk. 316. §),

ezért a törvényszék a vádlottat, mint visszaesőt **2 (kettő) év szabadságvesztésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra í t é l i .**

**A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb, börtön fokozatban határozza meg.**

**A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.**

**A vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe teljes egészében beszámítja.**

**A vádlott külön felhívásra köteles megfizetni a Magyar Államnak 291.692.- (kettőszázkilencvenegyezer-hatszázkilencvenkettő) Ft bűnügyi költséget.**

### **I n d o k o l á s**

#### **I. A vád**

A Nógrád Megyei Főügyészség a 2014. szeptember 11. napján kelt B.327/2014/10-I.BTÖ. számú vádiratában 1 rendbeli, a Btk. 316. §-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés bűntette miatt emelt vádat ... gyanúsított ellen, 2014. szeptember 12. napján.

## **II. A tényállás**

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményként a törvényszék az alábbi tényállást állapította meg:

... nőtlen családi állapotú, azonban élettársi kapcsolatban él, 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Elvégezte az általános iskola 1-6 osztályát, szakképzettséggel nem rendelkezik. Gyámság, gondnokság alatt nem áll. Jelenleg munkával nem rendelkezik, korábban alkalmi munkás volt, amelyből 100.000.- forint havi jövedelme származott. Vagyona (ingó, ingatlan) és tartozása nincs.

A vádlott büntetve volt az alábbiak szerint:

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2007. október 16. napján jogerős 6.Fk.615/2006/6. számú ítéletével 4 rendbeli lopás vétsége miatt 4 hónap fiataalkorúak fogházára ítélte 2 év pártfogó felügyelet elrendelése mellett.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2010. szeptember 14. napján kelt és 2010. október 11. napján jogerős 3.Bk.430/2010/2. számú végzésével társtettesként elkövetett könnyű testi sértés vétsége és más bűncselekmény miatt 6 hónap fogházbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2011. január 11. napján kelt és 2011. február 7. napján jogerős 3.Bk.639/2010/6. számú végzésével súlyos testi sértés büntett kísérlete miatt 7 hónap börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette.

A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2011. március 10. napján kelt és ugyanezen a napon jogerős 3.B.282/2010/7. számú ítéletével garázdaság vétsége miatt 5 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

A Balassagyarmati Járásbíróság a 2012. december 4. napján kelt 2.B.25/2012/12. számú ítéletével – mely a Balassagyarmati Törvényszék 2012. február 26. napján kelt 3.Bf.28/2013/15. számú határozatával emelkedett jogerőre – társtettesként elkövetett hivatalos személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmény miatt 2 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte, valamint elrendelte a Balassagyarmati Városi Bíróság 2011. február 7. napján jogerős 3.Bk.639/2010/6. számú végzésével kiszabott és végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett 7 hónap börtönbüntetés és a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2011. március 10. napján kelt és ugyanezen a napon jogerős 3.B.282/2010/7. számú ítéletével kiszabott és végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett 5 hónap börtönbüntetés végrehajtását.

A Balassagyarmati Járásbíróság 2.Bpk.579/2014/2. számú ítéletével – amely a Balassagyarmati Törvényszék 3.Bpkf.376/2014/2. számú határozatával emelkedett jogerőre – összbüntetésbe foglalta a Balassagyarmati Városi Bíróság 2011. február 7. napján jogerős 3.Bk.639/2010/6. számú végzésével kiszabott 7 hónap börtönbüntetést és a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2011. március 10. napján kelt és ugyanezen a napon jogerős 3.B.282/2010/7. számú ítéletével kiszabott 5 hónap börtönbüntetést. Az összbüntetéssel megállapított börtönbüntetés tartama 8 hónap 10 nap.

... vádlott sem a cselekmény, sem a vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben. A vádlott esetében alacsonyan iskolázott, diszharmonikusan fejlődött személyiség alakult ki, mely érzelmi-indulati életének kiegyensúlyozatlanságában, feszültség- és indulatszabályozási nehézségeiben, alacsony frusztrációs toleranciában és a szociális normákhoz való nehezített alkalmazkodásban mutatkozik meg.

A vádlott disszociális személyiségzavarban szenved, mely a cselekmény idején is fennállott. Ez a személyiségzavar az elmebetegség szintjét nem éri el, beszámíthatóságot érintő kóros elmeállapotot nem jelent.

... vádlott a cselekmény elkövetésekor nem volt az elmeműködés olyan kóros állapotában, mely korlátozta, vagy képtelenné tette volna cselekménye következményeinek felismerésében és abban, hogy a felismerésének megfelelően cselekedjék.

A vádlott – a vádirati tényállással lényegében egyező módon – az alábbi cselekményt követte el:

... vádlott hosszabb ideje rossz viszonyban volt ...vel és ... családjával. A vádlott a korábbi konfliktusok miatti elkeseredésében 2014. április 19. napi keltezéssel levelet diktált, amelyet az élettársa, ... írt le. A levélben a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészséget – mint állami szervet – személy elleni erőszakos és fegyverrel kapcsolatos bűncselekmény elkövetésével fenyegetve arra próbálta rávenni, hogy a közte és ... között fennálló konfliktust az ügyészség segítsen megoldani. A levélben a vádlott azzal fenyegetőzött, hogy amennyiben a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészség nem segít rajta, akkor az egyik ismerősétől magához vesz egy sörétes puskát és azzal a löfegyverrel megöli ...t és családját, valamint a „hamis tanúkat” – akiket a vádlott ellen korábban folyamatban volt eljárásokban ellene ... hozott – majd pedig végez a három kiskorú gyermekével, ezt követően pedig végez saját magával.

A levél az alábbiakat tartalmazta szó szerint idézve:

„Salgótarjáni Nyomozó Ügyészség

Tisztelt ügyészek 2014. Április hó 18. napján idősebb ... mobil telefon készülékről felhívta valamelyik Rendőr mobilja telefonját hogy menyének ...ra a Rendőrök hogy a magashegyi úton disznó vágás van, a ...nál és a Rendőrök mongyák azt ...éknak, hogy if ... tete a bejelentést, a Rendőrök 9 és 10 óra körül, megisjelentek ...on a ... családnál, és a Rendőrök azt monták ...nak, hogy ... küldötminket ide mert feketén húst mérnek. ezért ... megjelent nálam fenyegetőzöt családjával körbevetek engem és a 3 kiskorú gyermekem előtt majdnem megis ütötek, úgy megfenyegettek, hogy eltörtik a lábam és kezem és még azt monta meg fogok halni mert a családjával megölet, én és az apám tetünk ez mijat bejelntést a Rendőrök kijötek de nem csináltak semit.

Kérem szépen az ügyészeket hogy segicsenek nekem mert én már nem számíthatok senkire csak magukra, nem merek kimeni a házból mert nagyon félek tőlük, az egy éves kislányom nagyon lázas volt, az északa és nem mertem orvoshoz vinni, mert figyeltek hogy mikor megyek ki a házból.

Tisztelt ügyészség a magukhoz érkező beadványomat sziveskenyenek tudomásul veni és amikor megkapták a levelem sziveskegyenek értem jöni hogyha azt veszem észre hogy maguk sem segitenek nekem akkor majd én segítsek magamon úgy fogom magam megvédeni hogy egy kis falúba van egy ismerősöm és annak az ingatlan kerítet udvarán el van rejtve egy sörétes puska azt én el hozom és meggyilkolom vele idősebb ...t és annak családját és a hamis tanúkat hogyha kel, végzek a három kiskorú gyermekemmel is, asztán öngyilkos leszek, hogy ha az ügyész úr segitenek nekem akkor én információként megmutatom maguknak a puskát, egyépként már nem birom tovább nagyon sokat idegeskedek ... mijat mert mindig mijata kel a Rendőrségre járkálnom

kérem vegyék figyelembe amit a levélben montak, mert én nem vicelek hogy ha meg kel halnom akkor még ma meghalok ha kel, én jelesztem maguknak hogy segicsenek ha nem segitenek akkor már késő lesz.

2014 április hó. 19

Jöjjenek értem megígérem maguknak hogyha segitenek akkor információként titkosítva elmondom maguknak hogy hol van elretjve a puska.

... hergellte rám a ... családot hogy verjenek meg üsönek agyon ezért én ezt nem hagyom enyibe hogyha maguktól nem kapok segítséget akkor szembe nézek amitől félek és kérem hogy maguk legyenek az illetékesek ebben az ügyben előre is köszönöm”

A levelet ... vádlott több helyütt saját aláírásával látta el és azon feltüntette a saját személyi igazolványának akkori „...” azonosító számát is. A vádlott az ilyen módon lediktált és saját kézírásával több helyütt aláírt levelet a ... községben található postahivatalban adta fel a Salgótarjáni Nyomozó Ügyészségnek címezve a levél megíratásának napján. A levélküldemény 2014. április 24. napján érkezett meg a címzettnek. A Salgótarjáni Nyomozó Ügyészség a levél tartalmára tekintettel 2014.

május 5. napján feljelentést tett a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságon. A feljelentés nyomán indult nyomozás során a Terrorelhárítási Központ Műveleti Osztálya a vádlottat 2014. május 7. napján elfogta és a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányságra előállította, ahol megtörtént a vádlott őrizetbe vétele.

Valójában azonban sem a vádlott, sem pedig a levélben említett ismerős (...) nem rendelkezett sem sörétes puskával, sem pedig más lőfegyverrel, ezáltal a vád tárgyát képező levélben leírt fenyegetések valóra váltására a vádlottnak ténylegesen nem volt lehetősége.

A törvényszék az ítélet részletes indokolását a Be. 259.§ (1) bekezdésében foglalt feltétel fennállása folytán mellőzte.

### **III. A törvényszék által alkalmazott jogszabályok:**

Btk. 316.§ (1) bekezdés, 459. § (1) bekezdés 31. pontja, 33. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (2) bekezdés, 34. §, 35. § (2) bekezdés, 37. § (3) bekezdés a) pont ac) alpontja, 38. § (4) bekezdés d) pont, 61–62. §, 80. § (1) bekezdés, 92. § (1) és (2) bekezdés, Be. 259.§ (1) bekezdés, 338. § (1) bekezdés.

Balassagyarmat, 2015. április hó 22. napján

Dr. Kovács István sk.

bíró – a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Dudásné Rózenberg Aranka és Nemszilaj Katalin ülnökök helyett is.

### **Záradék:**

A Balassagyarmati Törvényszék 3.B.218/2014/17. számú ítélete 2015. április hó 24. napján jogerős és végrehajtható.

Balassagyarmat, 2015. április hó 24. napján

Dr. Kovács István sk.

bíró – a tanács elnöke