

A Fővárosi Ítéltábla a BÁTKI Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Bátki Zsolt Attila ügyvéd) által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe.) I. rendű, II.rendű felperes neve (II.rendű felperes címe) II. rendű és III.rendű felperes neve (u.o.) III. rendű felpereseknek - a korábban dr. Sebő Gyula ügyvéd, dr. Réthy Sándor ügyvéd, majd dr. Pacsika Szabolcs ügyvéd (fél címe 2.) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe.) I. rendű és a korábban dr. Pataki Norbert ügyvéd, majd dr. Réthy Sándor ügyvéd fél címe 3.) által képviselt II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2013. május 31. napján kelt, 18.P.24.457/2012/12. számú ítélete ellen az I. rendű alperes részéről 13. sorszám alatt előterjesztett és 14. sorszám alatt megindokolt fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és az I-II. rendű alpereseket a perköltség egyetemleges megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzi azzal, hogy az I. rendű alperes 341.546 (Háromszáznegyvenegyezer-ötszáznegyvenhat) forint, míg a II. rendű alperes 75.899 (Hetvenötezer-nyolcszázkilencvenkilenc) forint perköltséget köteles megfizetni az I-III. rendű felperesek részére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi együttesen az I-III. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül - leletezés terhe mellett - fizessenek meg az állam javára 2.500 (Kettőezer-ötszáz) forint csatlakozó fellebbezési illetéket.

A le nem rótt 33.400 (Harmincháromezer-négyszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

A fellebbezési eljárásban felmerült egyéb költségeiket a peres felek maguk viselik.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével - a legkisebb árverési vételár 29.120.000 forintban történő meghatározása mellett - elrendelte az I-III. rendű felperesek, valamint az I-II. rendű alperesek tulajdonát képező ... hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ... szám alatti ingatlan közös tulajdonának árverés útján történő megszüntetését. Rendelkezett a feleket terhelő kiürítési kötelezettségről, továbbá az árverési vételár tulajdoni hányadok szerinti felosztásáról. Az I-II. rendű alpereseket az I-III. rendű felperesek - mint egyetemleges jogosultak - javára 417.439 forint perköltség egyetemleges megfizetésére kötelezte. A perköltség viselésére vonatkozó döntés indokolása szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján nem lehetett megállapítani, hogy a közös értékesítés melyik fél hibája miatt hiúsult meg, ezért az általános szabályokat alkalmazva - az I-III. rendű felperesek által megfizetett készkiadások tulajdoni hányadok szerinti megosztásával - az I-II. rendű alpereseket a rájuk eső rész egyetemleges megfizetésére kötelezte, míg egyebekben úgy rendelkezett, hogy egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezésével szemben az I-II. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést; egyben - figyelemmel a Pp. 87. § (2) bekezdésére - azzal a megállapítással kérték kiegészíteni az ítéletet, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles. Pontosított fellebbezésükben a perköltség viselési kötelezettség megváltoztatásával a II. rendű alperes perköltség viselés alóli mentesítését kérték azzal, hogy az I. rendű alperes perköltség fizetési kötelezettsége tulajdoni hányadának megfelelő összegre történő mérséklése mellett, ezen összeg erejéig vállalta egyetemleges kötelezettsége megállapítását. A Pp. 84. § (1)-(4) bekezdésére, továbbá a 86. § (1)-(3) bekezdésére utalva arra hivatkoztak, hogy az elsőfokú bíróság a költségmentesség kedvezményében részesült I. rendű alperest jogszabályellenesen kötelezte az előlegezett illeték és szakértői díj megfizetésére, tekintettel arra, hogy a jogszabály rendelkezése alapján a költségmentes fél - a végrehajtási eljáráson kívül - sem az illeték, sem a szakértői díj megfizetésére nem kötelezhető. Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság az I-II. rendű alperesek egyetemleges kötelezettségének kimondásával, a II. rendű alperest a tulajdoni hányadánál jóval magasabb összegű perköltség megfizetésére kötelezte.

A Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.489/2014/9. számú, 2015. április 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a II. rendű alperes fellebbezését - a Pp. 240. § (1) bekezdése alapján - a hiánypótlási kötelezettség elmulasztása miatt - érdemi vizsgálat nélkül - hivatalból elutasította.

Az I-III. rendű felperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett rendelkezésének helybenhagyását kérték. Álláspontjuk szerint az I-II. rendű alperesek 11/24 tulajdoni hányada alapján számított összeg viselése tekintetében az I-II. rendű alperesek egyetemleges marasztalása a felperesi pernyertességre figyelemmel helytálló.

Az I-III. rendű felperesek a perrel összefüggésben felmerült 616.000 forint összegű ügyvédi munkadíj I-II. rendű alperesek általi viselésével összefüggésben előterjesztett csatlakozó fellebbezésüket visszavonták.

A Fővárosi Ítéltábla az I. rendű alperes fellebbezését a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az I. rendű alperes fellebbezése részben, a következők szerint alapos.

A közös tulajdon megszüntetése iránti perekben érvényesülő bírói gyakorlat szerint - amennyiben a perre egyik fél sem szolgáltatott okot - a perköltség viselésének az az általános szabálya, hogy a szükségszerűen felmerült készkiadások (pl. szakértői díj, kereseti illeték) peres felek közötti

megosztása mellett, a saját költségét mindegyik fél maga viseli tekintettel arra, hogy a közös tulajdon megszüntetése valamennyi tulajdonostárs érdekét szolgálja [1/2008. (V. 19.) PK vélemény VIII. g) pont]. Ettől eltérő döntésre a fél perbeli magatartása, illetve a kereset elutasítása adhat okot, amely esetekben a perköltség viselésének a Pp. 78. §-ában rögzített általános szabálya az irányadó.

A Pp. 86. § (3) bekezdése értelmében a költségmentesség, az illetékmentesség, valamint az illetékfeljegyzési jog nem érinti az ellenfél javára megítélt perköltségek, továbbá a végrehajtási eljárás során a felek által lerótt illetékek és előlegezett költségek (végrehajtási költségek) megtérítésének kötelezettségét.

A jelen esetben a közös tulajdon megszüntetésére irányuló szándék valamennyi peres fél részéről fennállt, és miután a megváltáshoz szükséges teljesítő készséggel/képességgel egyik tulajdonostárs sem rendelkezett, nem ellenezték a közös tulajdon árverés útján történő megszüntetését; az pedig - ahogy az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában kifejtette - nem volt megállapítható, hogy a közös értékesítés melyik fél hibájából hiúsult meg. Helytállóan döntött ezért az elsőfokú bíróság, amikor - a 1/2008. (V. 19.) PK vélemény VIII. g) pontjában foglaltakra figyelemmel - az eljárás során felmerült készkiadásokat, vagyis az I-II. rendű felperesek által lerótt kereseti illetéket és előlegezett szakértői díjat a perköltség viselésének a közös tulajdon megszüntetése iránti perekben érvényesülő általános szabályát alkalmazva, a peres felek tulajdoni hányada szerint megosztotta. Tévedett azonban, amikor - ellentétben a PK véleményben írtakkal - az egyetemleges kötelezettség kimondása mellett, az I. és a II. rendű alperes együttes tulajdoni hányada (11/24) szerint számította az őket terhelő perköltséget. A Fővárosi Ítéltábla ezért a felperesek oldalán felmerült 910.790 forint készkiadásnak az I-II. rendű alperesekre jutó 11/24 tulajdoni hányadnak megfelelő összeget (417.445 forint) - mellőzve az egyetemleges kötelezést - az I. rendű alperes 9/24, illetőleg a II. rendű alperes 2/24 tulajdoni hányada figyelembevételével megosztotta.

A fellebbezésben foglaltakkal összefüggésben a Fővárosi Ítéltábla kiemeli: a költségmentesség kedvezménye - a Pp. 86. § (3) bekezdésében és az 1/2008. (V. 19.) PK vélemény VIII. g) pontjában foglaltakra figyelemmel - nem mentesíti az e kedvezményben részesülő felet a költségkedvezményben nem részesülő ellenfél oldalán készkiadásként felmerült kereseti illeték, illetőleg előlegezett szakértői díj arányos részének viselése alól.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 259. §-a szerint alkalmazott Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott részét - a rendelkező részben foglaltak szerint - részben megváltoztatta, míg egyebekben azt helybenhagyta.

A I. rendű alperes költségmentessége folytán a fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli, míg egyéb fellebbezési eljárási költségeiket a peres felek - a kizárólag az I-II. rendű alperesek egyetemleges perköltség viselési kötelezettségével kapcsolatos rendelkezés megváltoztatására tekintettel - maguk viselik.

A csatlakozó fellebbezés visszavonása folytán az Itv. 46. § (1) és (4) bekezdése szerint számított és az 58. § (1) bekezdés a) pontja alapján 10 %-ra mérsékelt csatlakozó fellebbezési illeték leletezés terhe melletti lerovására az I-III. rendű felperesek kötelesek [Itv. 74. § (2) bekezdés].

Észlelte a Fővárosi Ítéltábla, hogy az I-II. rendű alperesek fellebbezésükben az elsőfokú bíróság ítéletének a kiegészítését is indítványozták a Pp. 87. § (2) bekezdésének megfelelő rendelkezéssel, erről azonban az elsőfokú bíróság nem döntött, ezért azt pótolni kell.

Budapest, 2015. június 19.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró