

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a Dr. Tóka Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Tóka Tamás ügyvéd) által képviselt **"A" felperes** által a **"B" Bt.** (I.rendű alperes címe) **I.r.**, a Dr. Pápai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Pápai Ferenc ügyvéd) által képviselt **II.rendű alperes neve II.r.**, és **III.rendű alperes neve III.r.**, a Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd által képviselt **"C"** IV.rendű alperes neve **IV.r.**, és a Dr. Bíró dr. Farkas Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Bíró dr. Farkas Klára ügyvéd) által képviselt **V.rendű alperes neve** (V.rendű alperes címe) **V.r. alperesek** ellen 220.672,94 EUR és járulékai megfizetése iránt indított perében a Zala Megyei Bíróság 2007. április 4-én kelt 11.P.21.969/2005/49. számú ítélete ellen a II. és III.r. alperesek által 51.sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Egyetemlegesen kötelezi a II. és III.r. alpereseket, hogy fizessenek az államnak - az illetékügyben eljáró hatóság felhívására - 900.000,- (Kilencszázezer) forint fellebbezési illetéket.

Egyetemlegesen kötelezi a II. és III.r. alpereseket, hogy 15 nap alatt fizessenek a felperesnek 120.000,- (Egyszázhuszezer) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes a 2002. május 15-én megkötött hitelszerződés alapján 2012. június 1-i lejáratlalt, havi részletekben való visszafizetés mellett 198.000 EUR kölcsönt nyújtott az I.r. alperesnek. Az induló ügyleti kamat évi 6,75 % volt azzal, hogy a felperes a kamat mértékét a fix kamatozású osztrák értékpapírok másodlagos piaci hozamának függvényében egyoldalúan módosíthatta. A késedelmi kamat mértékét évi 13,75 %-ban határozták meg, a törlesztő részletek megfizetésének elmulasztása esetére pedig a felperes javára azonnali hatályú felmondási jogot biztosítottak. Jogviszonyukra a felek elsődlegesen az osztrák, másodlagosan pedig a magyar jogot rendelték alkalmazni.

A szerződés biztosítására a II. és III.r. alperesek készfizető kezességet vállaltak, az V.r. alperes tulajdonát képező **helység-i** ... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra pedig a felperes javára jelzálogjogot alapítottak.

A IV.r. alperes az I.r. alperes beltagja.

Az I.r. alperes fizetési kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget; a tartozás visszafizetése a mai napig sem történt meg.

A felperes módosított keresetében 220.926,61 EUR, és annak 2005. szeptember 16. napjától a kifizetés napjáig járó évi 12,25 % kamata megfizetésére kérte az I., II. és III.r. alpereseket egyetemlegesen, a IV.r. alperest pedig az I.r. alperestől való behajthatatlanság esetére kötelezni. Kérte továbbá az V.r. alperes annak tűrésére való kötelezését, hogy e követelés erejéig a **helység-i** ... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanból kielégítést keressen. Arra hivatkozott, hogy az I.r. alperes a kölcsöntartozását maradéktalanul fizette vissza, a további alperesek pedig érte készfizető kezesként, zálogkötelezettként, illetve beltagként helytállni tartoznak.

Az I.r. alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A II. és III.r. alperesek a kereset elutasítását kérték. Azzal érveltek, hogy 2004. szeptemberében az I.r. alperesi betéti társaságból kiváltak, és ezzel párhuzamosan kezességvállalásuk is megszűnt, illetve tartozásukat az új beltag, a IV.r. alperes a felperes hozzájárulásával átvállalta. Utaltak arra is, hogy a hitelszerződést a felperes velük mint kezesekkel szemben nem mondta fel.

A IV.r. alperes az I.r. alperes marasztalása esetében a vele szembeni kereset teljesítését nem ellenezte.

Az V.r. alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy mindent megtett a hitelügyletből tervezett beruházás megvalósítása érdekében.

Az elsőfokú bíróság a 2007. április 4-én kelt 49. számú ítéletével egyetemlegesen kötelezte az I.-IV.r. alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek 220.926,61 EUR-t, és annak 2005. szeptember 16. napjától a kifizetés napjáig járó évi 12,25 % kamatát. Emellett az V.r. alperest annak tűrésére kötelezte, hogy a felperes e követelését a **helység-i** ... hrsz-ú ingatlanból kielégítse. A határozat indokolása szerint az adott jogviszonyra a felek választására figyelemmel az osztrák jogot kell alkalmazni, az irányadó osztrák jogszabályok alapján pedig az I.r. alperes köteles nem vitatott tartozását megfizetni. Emellett a tartozásért a IV.r. alperes beltagként a felperessel szemben helytállni köteles, a zálogkötelezett V.r. alperesnek pedig tűrnie kell, hogy a felperes e követelését a zálogjoggal terhelt ingatlanból kielégítse. Ugyanakkor a perben a II. és III.r. alperesek sem tudták bizonyítani azt, hogy a felperessel megkötött kezességi szerződésüket időközben megszüntették volna, és az is megállapítható, hogy őket a lejárt tartozás megfizetésére megfelelően felszólították. Így az ABGB 1346. és 1357. §-ai alapján az adós I.r. alperessel egyetemlegesen kötelesek a kölcsöntartozást visszafizetni.

Ennek az ítéletnek az őket marasztaló rendelkezésével szemben a II. és III.r. alperesek éltek fellebbezéssel, és annak megváltoztatásával a velük szembeni kereset elutasítását kérték. Fellebbezésük indokolásában arra hivatkoztak, hogy 2004-ben, a betéti társaságból való kiválásuk során kezességvállalásuk is megszűnt, illetve tartozásukat az új beltag, a IV.r. alperes átvállalta. Utaltak arra is, hogy a hitelszerződés felmondását a felperes velük szabályszerűen nem közölte. Végül kiemelték, hogy az I.r. alperes társasági szerződésének módosításával és a IV.r. alperessel, valamint a perben nem szereplő további személyekkel létesített szindikátusi szerződés megkötésével kapcsolatban a felperes képviseletében eljáró ... megtevesztette őket. Mindezekre figyelemmel a tartozás megfizetésére nem kötelezhetők.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyására irányult.

Előrebocsátja az ítélőtábla, hogy a II. és III.r. alperesek fellebbezése - a másodfokú tárgyaláson egyértelműsített indokaira figyelemmel - az adós I.r. alperesre, a beltag IV.r. alperesre és a zálogkötelezett V.r. alperesre nem hatott ki; a kezes II. és III.r. alperesek és a további alperesek között a Pp.51.§. a./ pontja szerinti egységes pertársaság nem keletkezett. Az elsőfokú ítélet így az I., IV. és V.r. alpereseket érintő részében - őket érintő fellebbezés hiányában - első fokon jogerőre emelkedett. Az ítélőtábla ezért az időközben a cégnyilvántartásból törölt I.r. alperes vonatkozásában az eljárás megszüntetéséről és az elsőfokú ítélet e részében történő hatályon kívül helyezéséről nem rendelkezhetett, és az elsőfokú határozatot egyebekben is a Pp.253.§. (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül.

Az így elbírált fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel érintett körben a tényállást lényegében helyesen állapította meg, és az abból levont jogi következtetése is helytálló.

Kezességvállalásuktól ugyanis a II. és III.r. alperesek - az elsőfokú ítéletben részletezettek szerint - egyoldalúan jogszerűen nem állhattak el, és a felperes hozzájárulása nélkül tartozásuk átvállalására sem kerülhetett sor. Azt viszont, hogy a felperessel a kezességi szerződés megszüntetéséről megállapodtak volna, illetve a felperes a tartozásátvállaláshoz a hozzájárulást megadta volna, a perben nem tudták bizonyítani. Ilyen tartalmú írásbeli felperesi nyilatkozat ugyanis nem vitásan nem keletkezett, és a II. és III.r. alperesek előadását a meghallgatott tanúk vallomásai sem támasztották alá. Az I.r. alperes társasági szerződésének módosítása és a hivatkozott szindikátusi szerződés megkötése - miután ezekben az ügyletekben a felperes szerződő félként nem vett részt - a felperesi hozzájárulás megtörténtét önmagukban szintén nem igazolják. A II. és III.r. alperesek által e körben felajánlott további bizonyítást pedig, mint célra nem vezetőt, az elsőfokú bíróság helyesen mellőzte. A II. és IV.r. alperesek egymás közötti megbeszéléséről készült hangfelvétel és egy másik, a perben nem szereplő pénzintézettől felvenni szándékozott hitel kapcsán készült értékbecslésnél közreműködött személy nyilatkozata ugyanis a felperesi hozzájárulás bizonyítására nyilvánvalóan nem lehetnek alkalmasak.

Azt tehát, hogy a kezességi szerződést megszüntették, vagy a II. és III.r. alperesek tartozását a felperes hozzájárulásával átvállalták volna, nem lehetett megállapítani.

A hitelszerződés felmondásának hatályossá válásához pedig a kezesekkel történő külön közlés nem szükséges; a felmondást az ítélkezési gyakorlat szerint a perindítás egyébként is pótolja [a perindításhoz nem csupán eljárásjogi, hanem anyagi jogi hatályok is fűződnek, ezek közé tartozik az, hogy az ún. alakító jogok (pl. elállás, felmondás) gyakorlásánál a kereset közlése pótolja az egyoldalú jognyilatkozatot]. A perindítást megelőző felmondás hiányára hivatkozással ezért a II. és III.r. alperesek helytállási kötelezettségük alól nem mentesülhetnek.

A fellebbezésben előadottak tehát az elsőfokú ítélet megváltoztatására nem adnak alapot. Ezért az ítéletábra az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp. 253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban is vesztes II. és III.r. alperesek a Pp.239.§. folytán alkalmazandó Pp.78.§. (1) bekezdése alapján kötelesek a jogi képviselővel eljáró felperes másodfokú perkölségét megfizetni. Az ügyvédi munkadíj áfát is magában foglaló összegét az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§. (1) bekezdése, (2) bekezdés a./ és b./ pontjai, valamint (5) és (6) bekezdései alapján a fellebbezési perérték és a kifejtett ügyvédi tevékenység mérlegelésével állapította meg.

Az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a pervesztes II. és III.r. alperesek a 6/1986.(VI.26.) IM. rendelet 13.§. (2) bekezdése és a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján kötelesek az államnak megfizetni.

Győr, 2007. évi február hó 20. napján.

Dr. Szalai György sk.

Dr. Farkas Attila sk.

**Dr. Ferenczy Tamás sk a
tanács elnöke
előadó bíró
bíró**

A kiadmány hitelül
kiadó: