

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. március 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. október 1. napján kihirdetett Kb.I.37/2007/20. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést 210 (kettőszáztíz) napi tétel, napi tételenként 500 (ötszáz) Ft pénzbüntetésre **enyhíti**.

A 105.000 (egyszázötezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

A nyelvvizsga bizonyítványt az Egyetem Nyelvvizsgaközpontjának **küldi meg**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

### **I n d o k o l á s :**

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. október 1. napján kihirdetett KB.I.37/2007/20. számú ítéletével a vádlottat felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt 7 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. Az eljárás során lefoglalt adat és vizsgalap iratokhoz történő csatolását rendelte el, a nyelvvizsga bizonyítványt pedig az Egyetemnek kiadta. A vádlottat 151.652 Ft bünygyi költség megfizetésére kötelezte, míg a fennmaradó 3840 Ft tekintetében megállapította, hogy azt az állam viseli.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője azonban felmentés érdekében fellebbezést jelentett be.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.142/2007. számú átiratában a felmentés érdekében bejelentett fellebbezéseket megalapozatlannak tartotta, mivel az elsőfokú bíróság helyes tényállás alapján törvényesen minősítve a vádlott cselekményét, a büntetési célok elérésére alkalmas felfüggesztett szabadságvesztést és lefokozást szabott ki. Az első fokú ítéletet annyiban

indítványozta megváltoztatni, hogy a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fogházban határozza meg.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelenlévő képviselője az átiratában foglaltakat fenntartotta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján, az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendtartás szabályai szerint folytatta le az eljárást, a rendelkezésére álló bizonyítékokat mérlegelési körébe vonva állapította meg ítéletének tényállását. Ítéletében meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlott védekezését miért nem fogadta el és tagadásával szemben miért állapított meg marasztaló tényállást. A tárgyaláson kihallgatott tanú vallomása, és az eljáró írásszakértők véleménye megfelelően alátámasztják az első fokú ítélet ténymegállapításait. A tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért az felülbírálatra alkalmas.

A vádlott felmentése érdekében bejelentett fellebbezés az alábbiak miatt eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság az általa rögzített tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette a vádlott cselekményét is. A vádlott a tényállásban írt magatartásával megvalósította a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontjába ütköző felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntettét.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, azonban a hasonló ügyekben kialakult bírói gyakorlattól eltérő büntetést szabott ki.

A vádlott először került összeütközésbe a törvénnyel, valamint a cselekmény tárgyi súlya és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség sem indokolja a törvény szigorának alkalmazását. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés a lefokozás katonai mellékbüntetéssel együtt alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért az ítéletet megváltoztatta és a vádlott főbüntetését pénzbüntetésre enyhítette.

A másodfokú bíróság a pénzbüntetés napi tételszámát 210 napban határozta meg, amely igazodik a cselekmény tárgyi súlyához, annak egy napi tétel összegét pedig 500 Ft-ban jelölte meg, amely megfelel a vádlott jövedelmi viszonyainak. A törvény kötelező rendelkezése alapján a másodfokú bíróság rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

A másodfokú bíróság egyetértett a vádlottal szemben kiszabott lefokozás katonai mellékbüntetéssel. A vádlott csalárd módon jutott a nyelvvizsga bizonyítványhoz, ez úton szerezhetett diplomát, és ez által került katonai rendfokozatba és nyert beosztást. A vádlott a tényállásban tanúsított magatartásával méltatlanná vált

rendfokozat viselésére, ezért szükséges volt vele szemben katonai mellékbüntetésként lefokozás alkalmazása.

A másodfokú bíróság a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 88.§ (4) bekezdése alapján nem kiadni, hanem megküldeni rendelte a nyelvvizsga bizonyítványt az Egyetem Nyelvvizsga Központjának.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. március 21.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró**

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. március 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő