

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.V.35.566/2014/5.szám

A Kúria a dr. Ocsák József ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Hernádi Anikó jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága alperes ellen vámügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. április 29. napján kelt 10.K.27.037/2014/3. számú ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.037/2014/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint elsőfokú, 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 30.000 (harmincezer) forint kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2013. július 1. óta folytat koncessziós szerződés és vámhatósági engedély birtokában dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet Fő tér 14. szám alatti dohányüzletben. A felperes 2013. november 14-én módosítás iránti kérelmet nyújtott be a hatósághoz, mely szerint tevékenységét a belterület 7273/48/A. hrsz.-ú, természetben Z. út körforgalom, MOL Zrt. által üzemeltetett benzinkút kijárata felül megközelíthető területen található építményben folytatná. A felperes kérelmével érintett önálló épület az ingatlan nyilvántartásban a 7273/48.hrsz. alatti ingatlanon áll.

Az alperes a 2014. január 13. napján kelt határozatában

elutasította a felperes dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység telephely módosítása iránt benyújtott engedélyezési kérelmét. Érдеми döntését a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó engedélyezési eljárás egyes szabályairól szóló 181/2013.(VI.7.) Kormányrendelet (R) 1.sz. melléklet 2.5.b) pontjában, 2.6.b) és c) pontjaira alapította. Határozatát azzal indokolta, hogy a dohányboltként üzemeltetni kívánt épület nem az üzemanyagtöltő állomást üzemeltető tulajdonában van, de a földhivatali bejegyzések és a vonatkozó jogszabályok értelmében egyértelműen az üzemanyagtöltő állomásként, a tulajdoni lap szerint benzinkútként nyilvántartott területen található. Az épület megközelítése, használata miatt 1000 m2 földhasználati jog illeti meg az épület tulajdonosát, de ez a terület minősítését nem befolyásolja. A területből nem történt leválasztás, az egész terület benzinkútként van nyilvántartva. A hatályos jogszabályok nem teszik lehetővé üzemanyagtöltő állomáson dohánybolt üzemeltetésének engedélyezését.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaposnak találta és az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, az alperest új eljárásra kötelezte. Jogi álláspontja a következő volt:

A felperes nem valamely területen, illetve földrészleten kívánt dohányboltot létesíteni, hanem önálló épületként nyilvántartott építményben. A R. 1. számú melléklet 2.6. b) és c) pontjainak alkalmazására a perbeli esetben nem kerülhet sor, mivel ezekben a jogalkotó meghatározott területek kapcsán tilalmazta dohánybolt létesítését, a felperes kérelme nem érint területet. Az építmény, illetve az ahhoz kapcsolódó üzletsor fogalma a R. 1. sz. melléklet 2.5. pontjában, és 2.6. a) pontjában szerepel. A 2.5. nem alkalmazható, mivel a felperes által kiválasztott építményben nem működik üzemanyagtöltő állomás, illetve azt kiszolgáló kereskedelmi egység. A R. 2.6. a) pontja a 2.5.-ban meghatározott építményhez kapcsolódó üzletsoron tilalmazza dohánybolt létesítését. Az irányadó tényállás és a felperes által csatolt fényképfelvétel alapján az állapítható meg, hogy a felperes kérelmével érintett önálló épületként nyilvántartott építmény nem kapcsolódik üzletsorként és nem is egészíti ki üzletsorként az üzemanyagtöltő állomásnak, illetve az azt kiszolgáló kereskedelmi egységnek helyet adó, egyébként a 7273/48. hrsz.-ú ingatlanon elhelyezkedő másik építményt. Attól fizikailag elkülönül, ezt támasztja alá önálló autóparkolója is, ezért az alperes határozata nem felel meg a R. 1. számú melléklet 2.5. és 2.6. pontjainak. Az új eljárás során az alperest köti ez a jogértelmezés, ezért ennek megfelelően kell meghoznia a határozatát.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati

kérelmet. Kérte hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének elutasítását. Azzal érvelt, hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte és alkalmazta az R. 1. számú melléklet 2.6. b) és 2.6. c) pontját.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben, a Pp. 275. §-a alapján eljárva, a rendelkezésére álló iratok alapján a következőket állapította meg:

Az ingatlan-nyilvántartásban a rendelkezésre álló adatok és a felek előadása szerint a terület tekintetében megosztásra nem került sor. A 7273/48/A. hrsz. számú épület, amelyre az engedély iránti kérelem vonatkozik a 7273/48. hrsz. számú ingatlan területén helyezkedik el, ettől fizikailag nem, csak tulajdonjog szempontjából különül el, mivel eltérő a földrészlet és a 7273/48/A. hrsz. alatt megjelölt felépítmény tulajdonosa.

Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a R. 1. számú melléklet 2.6. b) pontja szerint nem létesíthető dohánybolt a 2.5. pontban meghatározott építmény (üzemanyagtöltő állomás) rendeltetésszerű használatához biztosított gépjármű elhelyezésére szolgáló területen (parkolóban), ideértve különösen annak járművel, vagy gyalogosan használható közlekedési útvonalait határoló területein, továbbá az ahhoz kapcsolódó fásított vagy füvesített területen.

Az előzőekben ismertetettekből az következik, hogy a jogerős ítéletben kifejtett jogi állásponttal ellentétben az üzemanyagtöltő állomás területét érinti a felperes dohánybolt létesítése iránti kérelme, mivel az építmény, illetve az épület, amelyben tevékenységét folytatni kívánja az üzemanyagtöltő állomás területén, illetőleg az azt határoló területen helyezkedik el.

Osztja a Kúria az alperes jogi álláspontját a tekintetben is, hogy az a tény, hogy a 7273/48/A. hrsz. számú önálló tulajdonú épület alatt fekvő, 7273/48. hrsz. alatt nyilvántartott terület tekintetében földhasználati jog került bejegyzésre, a terület kapcsán azt eredményezi, hogy ez az üzemanyagtöltő állomás területéből leválasztott, vagy kialakított területnek minősül, így fennáll a R. 1. számú melléklet 2.6. c) pontjának alkalmazhatósága is. Ez utóbbi jogszabályhely ugyanis arról rendelkezik, hogy nem létesíthető dohánybolt a 2.6. b) pontban meghatározott területből bármely célból vagy jogcímen leválasztott (kialakított) területen.

Az alperes tehát határozatában a rendelkezésre álló adatok alapján helytálló ténybeli és jogkövetkeztetéssel állapította meg, hogy az előzőekben említett jogszabályhelyek, továbbá a R. 6. § (6) bekezdése értelmében a felperes kérelme nem teljesíthető.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az elsőfokú és felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezések az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés a) és d) pontjában, 50. § (1) bekezdésében és a személyes költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapest, 2015. július 9.

Dr. Lomnici Zoltán sk.a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró