

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.001/2015/8.szám

A Kúria a Sziklainé dr. Kiss Erzsébet ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. július 11. napján kelt 6.M.22/2013/29. sorszámú jogerős ítélet ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.22/2013/29. számú ítéletét abban a részében, amelyben a Fejér Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága 29-05552/2012/2. számú elsőfokú határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte hatályon kívül helyezi, a másodfokú társadalombiztosítási szervet új eljárásra kötelezi, egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2011. november 30-án rokkantsági nyugdíjigényt terjesztett elő, majd 2012. február 22-én úgy nyilatkozott, hogy kérelmét a megváltozott munkaképességű személyek ellátásai tekintetében is fenntartja. Az alperes az igénybejelentést a 2012. május 17-én határozatával - az NRSZH első fokon eljáró szakértői bizottságának 2012. február 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása alapján - azért utasította el, mert a felperes egészségi állapota 74%, ami meghaladja a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (Mmtv.) 2. § (1) bekezdésében írt 60%-os mértéket.

A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot a 2012. október 30-án kelt határozatával helybenhagyta, mert a felperes egészségi állapota az NRSZH 2012. augusztus 28-án kelt másodfokú bizottsági véleménye szerint 68%, ezért nem minősül megváltozott munkaképességű személynek.

A munkaügyi bíróság a másodfokú társadalombiztosítási határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. A bíróság a perben két igazságügyi orvosszakértő véleményét szerezte be, az egybehangzó szakvélemények alapján megállapította, hogy a felperes egészségi állapota legkorábban 2012. augusztus 10-től fennállóan és a másodfokú társadalombiztosítási határozat meghozatalakor is 57%-os, a társadalombiztosítási szervek ezért tévesen utasították el az igényt.

A jogerős ítélet ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben annak hatályon kívül helyezését az ítélet iratellenességére hivatkozva kérte. Kiemelte, hogy a perben elfogadta a bíróság által kirendelt szakértők véleményét, de hangsúlyozta azt, hogy a szakértők a felperes ellátásra való jogosultságát megalapozó 57%-os egészségi állapotát legkorábban a 2012. augusztus 10-i műtét időpontjától, azaz a másodfokú határozat meghozatalától fennállóan tartották megállapíthatónak. Az alperes kifogásolta, hogy a bíróság a másodfokú határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően annak ellenére helyezte hatályon kívül és kötelezte az alperest új eljárásra, hogy a felperes ügyében eljáró valamennyi orvosi fórum arra a következtetésre jutott, hogy a felperes jogosultságát megalapozó egészségkárosodás az elsőfokú határozat meghozatalakor még nem állt fenn.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Álláspontja szerint a másodfokú szervnek az elsőfokú szerv határozatát azért kellett volna hatályon kívül helyeznie és az alperest új eljárásra köteleznie, mert a melanóma műtét elvégzése után, az NRSZH másodfokú bizottsági vizsgálaton az egészségkárosodás mértékének már egyértelműnek kellett lennie. A felperes - utalva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (2) bekezdésére, hivatkozott arra is, hogy a másodfokú bizottság az állapota rosszabbodását teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, így jogszabálysértően járt el.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem részben megalapozott.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdésében meghatározott keretek között vizsgálta felül.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében azt sérelmezte, hogy a bíróság az elsőfokú szerv határozatát annak ellenére helyezte hatályon kívül, hogy a határozat perben vitatott, a felperes egészségi állapota mértékére vonatkozó megállapításának helytálló

voltát a rendelkezésre álló bizonyítékok aggály nélkül alátámasztották. Mivel ez a kifogás - tartalma szerint - a Pp. 339. § (1) bekezdése megsértésére vonatkozik, a Kúria a jogerős ítéletet e rendelkezés alapján vizsgálta felül.

A Pp. 339. (1) bekezdése szerint, ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.

A peradatok szerint a munkaügyi bíróság a felperes elsőfokú határozat meghozatala időpontjában fennálló egészségi állapotára nézve nem intézett kérdést az általa kirendelt szakértőkhöz, a feltett kérdések alapján azonban a perben eljárt szakértők egyöntetűen foglaltak állást arról, hogy az általuk megállapított 57%-os egészségi állapot legkorábban 2012. augusztus 10-től áll fenn. Ez azt jelenti, hogy a közigazgatási eljárásban és a perben beszerzett szakvélemények a 2012. május 17-én kelt elsőfokú határozat jogszabálysértő voltát, azt, hogy az alperes - a Ket. 50. §-át megsértve - téves tényállásra alapította döntését, nem támasztották alá; annak indokát egyebekben, hogy az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezéséről és az alperes új eljárásra kötelezéséről a bíróság milyen jogszabálysértés miatt határozott, a jogerős ítélet sem tartalmazza.

Mivel a Pp. 339. § (1) bekezdése a bíróságnak a jogszabálysértő közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére és - szükség esetén - a jogszabálysértő határozatot hozó szerv új eljárásra kötelezésére ad lehetőséget, az elsőfokú határozat pedig nem volt jogszabálysértő, megállapítható, hogy a munkaügyi bíróság jogszabálysértően rendelkezett az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezéséről és az alperes új eljárásra kötelezéséről is. A perben lefolytatott bizonyítás azt igazolta, hogy a másodfokú határozat tényállása, a felperes egészségi állapota mértékére vonatkozó megállapítása téves, ami az ellátásra való jogosultságát érdemben befolyásolta: esetében az Mmtv. 2. § (1) bekezdés első fordulatóban írt feltétel teljesült. A jogerős ítélet alperes által kért teljes egészében való hatályon kívül helyezésére ezért nem volt ok.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet - a Pp. 275. § (4) bekezdése alkalmazásával - a nem jogszabálysértő elsőfokú határozatot hatályon kívül helyező és az alperest új eljárásra kötelező részében helyezte hatályon kívül azzal, hogy az új eljárás lefolytatására a jogszabálysértő határozatot hozó másodfokú szerv köteles.

A felek a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeik megtérítését nem kérték, ezért a Kúria e tárgyban a Pp. 78. § (2)

bekezdése alapján mellőzte a határozat hozatalt.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Mmtv. 14. § (2) bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2015. április 27.

*Dr. Zanathy János sk. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin sk.
előadó bíró, Dr. Farkas Katalin sk.bíró*

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő