

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.002/2014/4.szám

A Kúria a Sopow-Stolmár Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 6.M.196/2013. szám alatt indított és a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. augusztus 29-én kelt 6.M.196/2013/10. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.196/2013/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint elsőfokú bírósági és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2012. október 29. napján kelt 3. számú határozatával a felperes korhatár előtti ellátás megállapítása iránt előterjesztett kérelmét elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljár

másodfokú hatóság a 2013. január 24. napján kelt 18. számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyta, hivatkozva a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Khetv.) 7. § (1) bekezdés a) és f) pontjára.

Kereseti kérelmében a felperes elsődlegesen a határozatok megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy korhatár előtti ellátásra jogosult. Másodlagos kérelme a határozatok hatályon kívül helyezésére és új eljárás elrendelésére irányult arra hivatkozva, hogy az alperesi határozatok a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjába ütköznek, mivel a megsértett jogszabályhely nem teszi a munkaviszony 2012. évben történő folyamatos fennállását a jogosultság feltételévé, csak azt, hogy a biztosítással járó jogviszony megszűnését követő nap 2012. évben legyen. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte határozataiban foglalt indokait fenntartva azzal, hogy a felperes a nyilatkozat megtételekor nem állt a Kft. alkalmazásában, mivel jogviszonya 2011. október 31. napjával megszűnt, ezért a felperes nem rendelkezett a korhatár előtti ellátás megállapításához szükséges feltétellel.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 6.M.196/2013/10. számú ítéletében az alperes 18. számú határozatát a 3. számú határozatára is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Érvelése szerint a Khetv. 7. § f) pontja nem zárja ki, hogy a felek a munkaviszony létrehozása előtt megállapodjanak a létrehozandó munkaviszony megszűnésének időpontjában, hiszen a munkaviszonyt a felek szabad megállapodásának és a szerződéses szabadság elve alapján hozzák létre, továbbá a törvény nem zárja ki az időnyjellegű foglalkoztatást a jogosultságban részesülők köréből. A Khetv. lehetővé teszi, hogy a megszüntetési nyilatkozatot a munkaviszony bármely alanya megtegye, ennél fogva a munkáltató is, aki nyilatkozatát 2012. január 1-jét megelőzően közölte a munkavállalójával, azaz a felperessel írásban, és a felperes munkaviszonya 2012. évben meg is szűnt. A bíróság úgy ítélte meg, hogy a felperes a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjában írt feltételeknek megfelel, mivel a jogszabályhely nem tartalmaz olyan szűkítő feltételt, amely szerint a biztosítással járó jogviszonynak a megszüntetéséhez az egyoldalú nyilatkozatot oly időben kell megtenni, amikor a biztosítással járó jogviszony is fennáll. Nem képezte az eljárás során vita tárgyát, hogy a felek között ténylegesen létrejött az a munkaviszony, amelyre vonatkozóan a munkáltató a munkaviszony létrejöttét megelőzően már a nyilatkozatát megtette és amelyben a 2012. október 31-ig a munkaviszony megszűntét is rögzítették.

A munkaügyi bíróság jogerős ítélete ellen az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjának megsértésére hivatkozva és az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a felperes keresetének elutasítását kérte. Felülvizsgálati kérelmének indokolásában hivatkozott mindazon jogszabályhelyekre, amelyeket a közigazgatási határozatok és az ítélet is felhívott. Az alperesi álláspont szerint a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontja helyes értelmezése szerint a 2012. január 1-jét megelőzően írásban közölt egyoldalú nyilatkozatban azt a tényt kell rögzíteni, hogy az igénylőnek a nyilatkozat közlésekor fennálló biztosítási jogviszonya 2012. évben mikor szűnik meg. A munkáltató egyoldalú nyilatkozatának kiállításának és közlésének időpontjában a felperes a munkáltatóval nem állt biztosítási jogviszonyban, így hivatkozott jogszabályhely szerinti feltétel, mivel az nem a 2011. évben is fennálló biztosítási jogviszony 2012. évben történő megszüntetésére vonatkozott, nem állt fenn. Az alperes érvelése szerint a bíróság tévesen értelmezte a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontját, hiszen a munkaviszony megszüntetéséhez szükséges jognyilatkozatot csak egymással munkaviszonyban álló felek tehetnek. Ezen túlmenően hivatkozott az alperes arra, hogy a bíróság iratellenesen alapította meg a 2011. december 2-án kelt nyilatkozat tartalmát.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályban tartását kérte jogszabálysértés hiányában.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott az alábbiak szerint.

A felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának arról kellett állást foglalnia, hogy a munkaügyi bíróság a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontja helytálló értelmezésével döntött-e a felperes korhatár előtti ellátás megállapítására irányuló kérelme felől.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során az alperes által hivatkozott eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályok keretei között bírálta felül a jogerős ítéletet és arra a megállapításra jutott, hogy az jogszabálysértő, a munkaügyi bíróság a Khetv. törvény 7. § (1) bekezdés f) pontját tévesen értelmezve hozta meg döntését.

Ítéletének indokolásában a munkaügyi bíróság helyesen hivatkozott a Khetv. 7. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezésre.

A Khetv. 7. § (1) bekezdés utolsó fordulatában szereplő, „biztosítással járó jogviszony” kifejezést a Khetv. 1. § a) pont aa) alpontja definiálja. A Khetv. alkalmazásában biztosítással járó jogviszonynak a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről

szóló 1997. évi LXXX. törvény (Tbj.) 5. § (1) bekezdés a), b) és e)-g) pontja szerinti biztosítással járó jogviszonyt kell tekinteni.

Peradat, hogy a felperes határozott idejű munkaviszonya 2011. október 31. napján megszűnt a Kft.-nél. A Kft.-nél több évre visszamenőleg gyakorlat volt, hogy amikor a téli időszakban a téglagyár nem működött, a felperes foglalkoztatására nem került sor. A Kft.-nek - a felperes munkaviszony megszűnését követően - 2011. december 2. napján tett nyilatkozata szerint a felperes a munkáltató alkalmazásában áll és 2012. október 31. napját követően a munkáltató a munkavállalót nem tudja foglalkoztatni, ezért a munkaviszonya ezen nappal meg fog szűnni. Ezt követően a felperes 2012. február 1. napjától létesített újabb munkaviszonyt a Kft.-nél, amely munkaviszonya 2012. október 31. napján megszűnt.

A felperes rendelkezett a Kft.-nek a biztosítással járó jogviszony megszüntetéséhez szükséges írásbeli egyoldalú nyilatkozatával, amelyet 2012. január 1-jét megelőzően közöltek vele és amely szerint a biztosítással járó jogviszonya 2012. évben fog megszűnni. A nyilatkozat, amelyet a munkáltató 2012. december 9. napján tett, egy később, 2012. február 1-jén létrehozott munkaviszony megszüntetéséről rendelkezett. A Kft. és a felperes között a nyilatkozat megtételének időpontjában biztosítási jogviszony alapjául szolgáló jogviszony nem állt fenn.

A Kehtv. 7. § (1) bekezdés f) pontja helyes értelmezése szerint a jognyilatkozat tételkor fennálló biztosítással járó jogviszony megszüntetése kell, hogy 2012. évben történjen és nem egy esetlegesen, a későbbiekben (2012. évben) létrejövő jogviszonyé. A hivatkozott nyilatkozat nem alkalmas a 7. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak teljesülésének igazolására, mivel a felperes 2011. év decemberében nem állt olyan biztosítással járó jogviszonyban, amelynek 2012. évben történő megszüntetéséről 2012. január 1-jét megelőzően a felek írásban megállapodhattak volna, vagy a megszűnéséről szóló nyilatkozatot a másik féllel közölhatték volna.

Tévedett a munkaügyi bíróság, amikor megállapította, hogy a felperes biztosítással járó jogviszonya a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjában írtaknak megfelelően szűnt meg és így korhatár előtti ellátásra jogosult, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A felperes az alperes elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárásban felmerült együttes költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles.

A per tárgyi illeték- és költségmentes, ezért a felmerült elsőfokú bírósági és a felülvizsgálati eljárási illetéket a Tny. 81. §-a értelmében a magyar állam viseli.

Budapest, 2014. október 20.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

kúriai tisztviselő