

A ... Törvényszék ... ügyvéd által képviselt ... (...I. rendű, ... (...) II. rendű és ... (...) III. rendű felpereseknek - ...(...) ügyvéd által képviselt ... (...) alperes ellen szerződés megszűnésének megállapítása iránt indult perében a ... Járásbíróság 2013. szeptember 2. napján meghozott 1.P.20.948/2012/18. számú ítéletével szemben, a felperesek részéről 20. és 22. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek személyenként 21.167.- (Huszonegyezer-egyszázhatvanhét) forint fellebbezési perköltséget.

Kötelezi az I-II. rendű felperest, hogy az államnak - külön felhívásra - személyenként fizessenek 53.333.-(Ötvenháromezer-háromszázharminchárom) forint le nem rótt fellebbezési illetéket, míg az így meg nem térülő illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperesek kereseti kérelmükben - néhai ... jogutódaiként - elsődlegesen annak megállapítását kérték, hogy a jogelődjük és az alperes között 1980. december 19-én, ... megkötött öröklési szerződést a szerződő felek közös megegyezéssel felbontották. Másodlagosan a szerződés érvénytelenségének megállapítását kérték arra hivatkozással, hogy az alperes tévedésben tartotta testvérét, néhai ..., mivel az általa örökölt ingatlan a szerződésben írtaktól eltérően, nem minősül építési teleknek.

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét elutasította és kötelezte őket, hogy az alperesnek egyetemlegesen fizessenek meg 15 napon belül 300.000.-forint + 27 % ÁFA, összesen 381.000.-forint ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen a felperesek nyújtottak be fellebbezést. Az elsődleges kereseti kérelem vonatkozásában a járásbíróság ítéletét tudomásul vették. Az ítélet megváltoztatását kérték a másodlagos kereseti kérelmüknek történő helytadással.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A felperesek fellebbezésükben a járásbíróság érvénytelenséggel kapcsolatos ítéleti rendelkezését vitatták.

A Ptk. 210. § (1) bekezdés értelmében tévedésre, megtévesztésre, illetve fenyegetésre az a szerződő fél hivatkozhat alappal, aki valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt a szerződés megkötésekor, és ezen tévedését a másik fél okozta, vagy felismerhette. A fél a szerződési nyilatkozatát ekkor megtámadhatja.

A megtámadást egy éven belül kell írásban a másik féllel közölni, majd a közlés eredménytelensége esetében haladéktalanul a bíróság előtt érvényesíteni a Ptk. 236. § (1) bekezdése szerint.

Tévedés, megtévesztés esetében a megtámadási határidő annak felismerésekor kezdődik, a 236. § (2) bekezdés előírása alapján.

A peradatokból, illetve a III. rendű felperes nyilatkozataiból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperesek jogelődje a szerződés megkötésekor a perbeli ingatlan nyilvántartási adatait ismerte, annak méreteivel tisztában volt. Az ingatlannyilvántartás tartalmazta az ingatlan területi nagyságát, így e körben a felperesek tévedésre alappal nem hivatkozhatnak.

A felperesek részéről az sem került bizonyításra, hogy az esetleges tévedést az alperes okozta, vagy felismerhette volna.

Megjegyzi a törvényszék, hogy e vonatkozásban a Ptk-ban megjelölt megtámadási határidő is eltelt, hisz a szerződés megkötése, illetve a felperesek részéről a tévedésre történő hivatkozás között több, mint 30 év eltelt.

A közös tévedést illetően érdemben értékelhető felperesi nyilatkozat sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás során nem került előterjesztésre.

A törvényszék ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján fenti indokolásbeli kiegészítéssel helybenhagyta.

A törvényszék a fellebbezési pertárgy értéket 2.000.000.- forintban, az építési teleknek a hagyatéki eljárás során megjelölt értékében állapította meg, és a perköltség összegéről ennek alapulvételével rendelkezett.

A felperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felpereseket, hogy az alperesnek személyenként 21.167.- forint fellebbezési perköltséget teljesítsenek. Kötelezte továbbá az I. és II. rendű felperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessenek 53.333.- forint le nem rótt fellebbezési illetéket, míg az így meg nem térülő fellebbezési illetéket a III. rendű alperes személyes költségmentessége folytán, a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján, az állam viseli.

..., 2014. július 1. napján

...sk. a tanács elnöke

.. sk. előadó bíró

... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő