

KÚRIA

Bfv.I.1817/2014/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év április hó 21. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által - védője útján - benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Debreceni Járásbíróság 37.B.1526/2012/28. számú és a Debreceni Törvényszék 1.Bf.616/2013/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Debreceni Járásbíróság a 2013. augusztus 21-én meghozott 37.B.1526/2012/28. számú ítéletével **a** terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés büntetében [1978. évi IV. törvény 313/C. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés b) pont, (5) bekezdés b) pont], ezért egy év hat hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek a végrehajtását kettő évi próbaidőre felfüggesztette. Emellett rendelkezett a polgári jogi igényről, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a 2014. május 12-én kelt 1.Bf.616/2013/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, **a** terhelt börtönbüntetésének tartamát kettő évre, a végrehajtás felfüggesztésének próbaidejét három évre súlyosította, és ugyancsak rendelkezett a járulékos kérdésekről.

A bíróság jogerős határozata ellen a terhelt - védője útján - a Be. 416. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaira alapított felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

Ebben azt kifogásolta, hogy a védelem bizonyítási indítványai ellenére sem a nyomozóhatóság, sem a bíróság nem szerezte be az üzemanyag-vételezési bizonylatokat, nem hallgatta ki tanúként **T1-t**, nem rendelt ki igazságügyi informatikai- és írásszakértőt, emellett az indítványok elutasítása is késedelmesen történt, és ez nehezítette a védelem helyzetét. Hivatkozott arra is, hogy a bizonyítékként értékelt DVD-lemez lefoglalására törvénysértő módon került sor, és nem zárható ki az sem, hogy annak tartalmát megváltoztatták.

Az indítványozó szerint az elsőfokú bíróság formális, hiányos indokolást adott arról, hogy a védelem indítványait miért utasította el, és a másodfokon eljáró bíróság sem adott választ arra, hogy miért vetette el a védői fellebbezésben foglaltakat.

Miután így álláspontja szerint téves a tényállás, ezért anyagi jogi szabályt sértenek a jogerős határozatok, emellett az eljáró bíróságok indokolási kötelezettségüknek sem tettek maradéktalanul eleget, az ítéletek hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség szerint a felülvizsgálati indítvány érdemben nem vizsgálható a tényállás felderítetlenségét, téves, iratellenes megállapítását, ezzel összefüggésben a védelmi bizonyítási indítványok elutasítását, a tényállás ténybeli megalapozottságát és a bizonyítékok bírói mérlegelésének helyességét, az ebből levont következtetések megalapozottságát vitató részében, a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 373. § (1) bekezdés III. a) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező és egyben felülvizsgálati okot megalapozó eljárási szabálysértésre hivatkozás pedig megalapozatlan, mivel az eljáró bíróságok ellenőrizhető módon és kellő alapossággal számot adtak a tényállás megállapításához vezető, a Be. 78. § (3) bekezdés szerinti értékelő tevékenységükről.

Ezért arra tett indítványt, hogy a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában tartsa fenn (BF.3/2015).

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítványban megjelölt

felülvizsgálati okok alapján vizsgálta felül.

A felülvizsgálati indítvány részben kizárt, részben alaptalan.

Felülvizsgálatnak csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okból van helye.

A Be. 423. § (1) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó és a tényállás a felülvizsgálati indítványban nem támadható; így a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, további bizonyításra nem kerülhet sor.

A terhelt indítványában akkor, amikor az előterjesztett bizonyítási indítványok mellőzését sérelmezte, a bizonyítás hiányosságaira hivatkozott, a bizonyítékok bizonyító erejét és a bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenységét vitatta, ezeken keresztül a törvényi tilalom ellenére a tényállást támadta, így a felülvizsgálati indítvány ezen része törvényben kizárt.

Felülvizsgálatnak a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az abban felsorolt - a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjában meghatározott - eljárási szabálysértés miatt van helye. Ebbe a körbe nem tartozik bele a bizonyítási indítványok késedelmes elutasítása, illetőleg a nyomozati szakaszban a tárgyi bizonyítékok beszerzését illető - az indítvány szerint megvalósultnak vélt - esetleges jogszabálysértés; emellett ez ténylegesen ugyancsak az irányadó tényállás támadása. Így az indítvány ezen része is törvényben kizárt.

Az indítványozó által felhívott, a Be. 373. § (1) bekezdés III. a) pontja szerinti eljárási szabálysértés azonban a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel felülvizsgálat alapjául szolgálhat.

A Be. 373. § (1) bekezdés III. a) pontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés az, ha a bíróság a büntetőjogi főkérdésben (bűnösség, jogi minősítés, büntetékiszabás) oly mértékben mulasztja el indokolási kötelezettségét, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

Azonban a megtámadott határozatok indokolásában az eljáró bíróságok ellenőrizhető és elégséges módon számot adtak a tényállás megállapításához vezető, a Be. 78. § (3) bekezdése szerinti értékelő tevékenységükről, a bűnösséggel, minősítéssel kapcsolatos jogi álláspontjukról és a büntetés kiszabásánál figyelembe

vettekről.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség helytállóan utalt, a bizonyítékok értékelése körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye kívül esik a feltétlen eljárási szabálysértések körén, az tartalmilag az ügydöntő határozat megalapozottságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadása.

Így az indítvány ezen része megalapozatlan.

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 423. § (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt és a felülvizsgálati indítványban nem hivatkozott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges egyéb eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta, illet azonban nem észlelt.

Ezért - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a Be. 426. §-a alapján a Debreceni Járásbíróság 37.B.1526/2012/28. számú ítéletét és a Debreceni Törvényszék 1.Bf.616/2013/7. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. április 21.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bírószági tisztviselő