

A Fővárosi Ítéltábla dr. Vigh Dániel pártfogó ügyvéd (fél címe 2) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - a Lohn Ügyvédi Iroda (fél címe 1, ügyintéző: dr. Lohn Balázs ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe.) alperes ellen személyhez fűződő jogsértés megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. május 5. napján kelt 35.P.26.121/2013/6. számú ítélete ellen a felperes részéről 11., 13. és 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy - 15 napon belül - fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint plusz áfa összegű fellebbezési eljárási költséget.

A felperes képviseletét ellátó dr. Vigh Dániel ügyvéd (fél címe 2) pártfogó ügyvédi díját teljes egészében a felperes viseli.

A le nem rótt 48.000 (Negyvennyolcezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

2013. szeptember 1. napján 19 óra és 20 óra 30 perc közötti időszakban az ... működő térfigyelő központ által üzemeltetett, a ... utca és ... utca kereszteződésénél található térfigyelő képfelvevő eszköz technikai okokból működésképtelen állapotban volt, emiatt képrögzítésre nem került sor. A felperes előadta, hogy őt ebben az időpontban az adott helyszínen atrocitás érte.

Keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes megsértette a közbiztonsághoz fűződő, valamint a jogérvényesítéshez való személyiségi jogát, mert a képfelvétel hiánya támadójának az azonosítását akadályozta.

Az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, és a felperest 36.000 forint eljárási illeték megfizetésére kötelezte. Az 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 75. § (1) bekezdését és 76. §-át felhívva, az 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése alapján arra mutatott rá, hogy e jogszabályi rendelkezés az alperes

részére lehetőséget biztosít arra, hogy közterületen képfeltevőt helyezzen el, és felvételt készítsen, azonban ezen rendelkezés a felvétel készítését nem teszi az alperes kötelezettségévé, arra csupán feljogosítja. Kifejtette, hogy amennyiben a képfeltevő eszköz nem működik, az alperes a felperes vonatkozásában jogsértést nem valósít meg, így a felperes személyhez fűződő jogainak megsértése sem valósult meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes fellebbezett, és kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, azt, hogy a bíróság mondja ki a közbiztonsághoz való joga és a jogérvényesítéshez való joga sérelmét. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság úgy hozta meg az ítéletét, mintha a felperes a keresetét arra alapította volna, hogy az alperes nem helyezte ki kamerát. Érvelése szerint a közterület-felügyeletről szóló törvényben meghatározott kötelezettségek vonatkoznak az alperesre, a technikai követelmények is kötelezőek. Nem lehet felmentő körülmény, hogy a kamera technikai okból nem rögzít, nem üzemképes. Az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód keretében biztosítani kell, hogy a törvények, a közhatalmi kötelezettségek mindenkivel szemben egyformán érvényesüljenek. Kifejtette, félrevezető volt az, hogy az alperes a térfigyelő rendszer működését jelezte, mert az az adott esetben nem így volt. Mivel az alperes képfelvételt nem készített, csorbult a közbiztonsághoz és a jogérvényesítéshez való joga. Hivatkozása szerint az alperes a közterület-felügyeletről szóló törvényben foglalt kötelezettségének nem tett eleget. Előadta, mivel az alperes az első tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a Pp. 136. § (2) bekezdése alapján bírósági meghagyás kibocsátásának lett volna helye. Az elsőfokú bíróságnak fel kellett volna hívni a felperes figyelmét arra, hogy bírósági meghagyás kibocsátását kérheti, azonban a jegyzőkönyv szerint ilyen tartalmú kioktatás nem történt. Ez az eljárási szabálytalanság a Pp. 252. § (2) bekezdése értelmében az ítélet hatályon kívül helyezésére ad alapot. Kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságot a keresetnek megfelelő bírósági meghagyás kibocsátására utasítsa.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte. Hivatkozása szerint az adott esetben a megállapítási kereset Pp. 123. §-a szerinti feltételei nem valósultak meg. A felperes keresete nem tartalmaz a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet, jogsértést nem bizonyított. Előadta, hogy az alperes nem köteles, hanem jogosult képfeltevőt elhelyezni; nincs jogszabályi kötelezettsége térfigyelő rendszer elhelyezésére. A kamera esetleges működésképtelensége, üzemzavara az alperes jogi felelősségét nem alapítja meg. Álláspontja szerint a felperes fellebbezése hiányos. A felperes nem terjesztett elő határozott fellebbezési kérelmet. Kifejtette, nem helytálló az a felperesi érvelés, miszerint a működő térfigyelő rendszerre vonatkozó felhívás téves lenne, ugyanis a sok közül egy kamera átmenti meghibásodása miatt a tájékoztatás nem vesztí el érvényét. Hivatkozása szerint nincs olyan jogszabályi kötelezettség, mely szerint a kamerával készült felvételt kötelező lenne bűncselekmény miatt indult eljárásban felhasználni. Hivatkozott arra is, hogy a hatóság az alperest a törvényben meghatározott harminc napos határidőn belül nem értesítette, vagyis ha a kamera működött volna és készült volna felvétel, azt addigra már egyébként is törölték volna. Hivatkozott arra is, hogy a felvételt csupán hatósági megkeresés esetén köteles kiadni, a felperes részére kiadási kötelezettsége nincsen. Álláspontja szerint a felperesnek nincs lehetősége arra, hogy a nem vagyoni kártérítés összegét a perben ne jelölje meg.

A felperes fellebbezése nem megalapozott.

A Pp. 136. (2) bekezdése úgy rendelkezik, ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben. Nem bocsáthatja ki a bíróság a meghagyást, ha a per megszüntetésének lenne helye.

E jogszabályi rendelkezésre figyelemmel helytálló az az érvelés, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró felperes figyelmét az elsőfokú bíróságnak fel kellett volna hívni arra, hogy bírósági meghagyás kibocsátást kérheti. Ez az eljárási szabálysértés azonban - mivel időközben az alperes ellenkérelmet terjesztett elő - már nem orvosolható a felperes kérelmének megfelelően az ítélet Pp. 252. § (2) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezésével.

A felperes az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatására irányuló fellebbezési kérelmet is előterjesztett, a Fővárosi Ítéltábla erre tekintettel az ítéletet érdemben felülbírálvá megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a keresetet a helyesen felhívott jogszabályi rendelkezések helytálló alkalmazásával bírálta el, döntésével a Fővárosi Ítéltábla egyetértett.

Nem vitás tény, hogy a régi. Ptk. általánosan védi a személyiségi jogokat. Valamennyi, így a törvényben külön nem nevesített személyiségi jog is polgári jogi védelem alatt áll. A személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani, a jogosult a személyiségi jogainak sértetlenségét mindenkivel szemben követelheti. Az, akit személyhez fűződő jogában megsértenek, a Ptk. 84. §-a (1) bekezdés a) pontja értelmében - egyebek mellett - követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását. Nincs olyan jogszabályi követelmény, amely szerint a jogsértés megállapítása iránti kérelemmel egyidejűleg kell a Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kártérítési követelést is érvényesíteni. Erre figyelemmel a felperes keresetlevele megfelelt a Pp. 121. § (1) bekezdésébe foglalt követelményeknek, az érdemi elbírálásra alkalmas volt. Az alperesi érveléssel ellentétben a felperes határozott kérelmet terjesztett elő, a jogsértés megtörténtének a megállapítását kérte. A kereset elbírálása során abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a térfelügyelő kamera üzemzavara, amiatt, hogy a felperes által jelzett időpontban képfelvétel nem készült, megállapítható-e a felperes személyiségi jogának a megsértése.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése a felügyelet részére - egyebek mellett - annak lehetőséget is biztosítja, hogy közterületen közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvévőt helyezzen el, és felvételt készítsen. A képfelvévő meghibásodása, a felvétel készítésére alkalmatlanná válása személyiségi jogsértést nem valósít meg. Ehhez képest az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást akként, hogy a felperes közbiztonsághoz fűződő és jogérvényesítéshez való joga a képfelvévő átmeneti működésképtelensége miatt nem sérült.

A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - utalva helyes indokaira is - helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Pp. 86. § (3) bekezdésére is - köteles az alperes jogi képviselete ellátásért a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései szerint megállapított munkadíjból álló fellebbezési eljárási költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 87. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a pártfogó ügyvéd díját a felperes viseli.

A felperes teljes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2015. február 6.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke, előadó bíró

Aláírásban akadályozott
dr. Csordás Csilla bíró
helyett dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

dr. Merőtey Anikó s. k.
bíró