

A Fővárosi Ítéltábla dr. Landes Judit ügyvéd által képviselt) felperesnek dr. Gerencsér András ügyvéd által képviselt alperes ellen taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. június 13. napján kelt 11.G.41.770/2012/16. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000,- (Húszezer) Ft + áfa másodfokú ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított, a fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint a Cg.01-09-.... cégjegyzékszámmon nyilvántartott alperesi társaság jegyzett tőkéje 6.000.000,- Ft., képviseletére 2011. június 16. napjától **L. T.**, 2013. június 28. napjától **Sné K. Zs.** ügyvezető önállóan jogosultak. A társaságnak két tagja van, **K. K.** 4.500.00,- Ft törzsbetéttel, 45 szavazattal, és a felperes 1.500.000,- Ft törzsbetéttel, 15 szavazattal.

L. T. ügyvezető 2012. augusztus 21-én kelt taggyűlési meghívóval 2012. szeptember 10. napjának 10.00 órájára az alperes taggyűlését a társaság székhelyére összehívta; 1.) levezetőelnök, jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása, 2.) **L. T.** ügyvezető lemondásának rögzítése, 3.) önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezető választása, 4.) a társaság peres és egyéb ügyeinek a megbeszélése, 5.) a módosított társasági szerződés elfogadása napirendi pontokkal. A meghívó szerint a határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlés időpontja 2012. szeptember 14. napjának 10.00 órája.

Az alperes a 2011. szeptember 14-re dátumozott, de valószínűleg 2012. szeptember 14-én kelt „jegyzőkönyv megismételt taggyűlésről” irat tartalma szerint 2012. szeptember 14-én taggyűlést tartott, amelyen **K. K.** tag meghatalmazottjaként dr. **J. G.** és **Sné K. Zs.** meghívott voltak jelen. Ezt a tényt az iraton két tanú igazolta. A felperes a taggyűlésen nem jelent meg. dr. **J. G.** megnyitotta a taggyűlést, majd ismertette 1-11. pontban a napirendi pontokat és az 1. számú határozattal megválasztotta saját magát levezető elnöknek, míg jegyzőkönyv hitelesítőnek **Sné K. Zs.-t.**

A 2.) számú határozat rögzítette, hogy **L. T.** ügyvezető a tisztségéről 2012. augusztus 21. napjával lemondott, amit a taggyűlés elfogad; a 3.) számú határozat szerint a taggyűlés megválasztotta ügyvezetőnek **Sné K. Zs.-t**; a 4.) számú határozat rögzíti, hogy a társaság folyamatban lévő peres és egyéb hatósági ügyei teljes mértékben ellentétesek a társaság érdekeivel; az 5.) számú határozat elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést; a 6.) számú határozat rögzíti, hogy a taggyűlés nem kívánja beszámoltatni a korábbi ügyvezetőt; a 7.) számú határozat szerint a házipénztár és a társaság számlájának bemutatására a taggyűlésen nem került sor; a 8.) számú határozat rögzíti, hogy a társaság által kötött szerződések a taggyűlésen nem kerültek bemutatásra, amit a taggyűlés jóváhagyott; a 9.) számú határozat rögzíti, hogy a társaság könyvelője a taggyűlésen nem jelent meg; 10.) számú határozattal megadták a társaság korábbi

ügyvezetője részére; a 11.) számú határozat pedig rögzíti, hogy a társaság bérleti szerződéseit fenntartja, azokat nem kívánja felmondani, új bérlővel nem kíván szerződést kötni.

Valamennyi taggyűlési határozatot a taggyűlés **K. K.** képviselőjének 45 „igen” szavazatával fogadta el. A jegyzőkönyvet **K. K.** tag meghatalmazottja mint levezető elnök és **Sné K. Zs.** meghívott mint jegyzőkönyv-hitelesítő írta alá.

2012. szeptember 10-én az alperes nem tartott taggyűlést, az eredeti időpontban arról jegyzőkönyv felvételére nem került sor. **K. K.** tag a 2012. szeptember 13-án kelt okiratban dr. **J. G.** jogi képviselőt meghatalmazta az alperes 2012. szeptember 14. napján 10.00 órakor tartandó taggyűlésen történő részvételre, amelyen helyette és nevében a szavazati jogra is kiterjedően a jogi képviselő eljárhatott.

A felperes 2012. október 12-én az elsőfokú bírósághoz érkezett - és felhívásra határidőben pontosított - keresetében kérte, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül a 2012. szeptember 14. napján tartott megismételt taggyűlés valamennyi határozatát.

Arra hivatkozott, hogy 2012. szeptember 14-én úgy került sor a megismételt taggyűlés megtartására, hogy a korábbi taggyűlésre még csak utalás sem történt, nem állapítható meg, hogy bárki megjelent-e, és ha igen, mi történt. Jogsértő valamennyi taggyűlési határozat, mivel már önmagában a taggyűlés megtartására is jogszabálysértő módon került sor. Az egyedül jelenlévő dr. **J. G.** saját magát választotta meg levezető elnöknek, majd olyan személyt jelölt hitelesítőnek, aki a jelenléti ív szerint meg sem jelent a taggyűlésen, és olyan határozatok meghozatalára került sor, amelyek ellentmondóak. Az ügyvezető felelősség alól történő felmentésére anélkül került sor, hogy azt nem előzte meg a beszámoló és a pénzügyi elszámolás. A taggyűlési határozatok sértik a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 142. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy megismételt taggyűlés megtartására csak akkor kerülhet sor, ha az eredeti taggyűlés nem volt határozatképes.

A Gt. 30. §-ában foglalt rendelkezéseit is sérti az a taggyűlési határozat, amely megadta a felmentvényt a korábbi ügyvezetőnek. A beszámoló és a számszaki adatok nem igazolták, hogy működési időtartama alatt megfelelően történt a nyilvántartások vezetése és a gazdálkodás. Az alperes ügyvezetője nem volt jelen a taggyűlésen, ezért a Gt. 146. §-ában foglaltakat sértő módon került megtartásra a taggyűlést, amelyet nem az ügyvezető vezetett. Hivatkozott arra, hogy az ügyvezető személyesen köteles ellátni a feladatait, így arra sem jogosult, hogy azzal mást személyt meghatalmazzon, amely meghatározásra egyébként sincs semmilyen utalás a jegyzőkönyvben. A jegyzőkönyv ügyvezető által történő aláírása a Gt. kögens rendelkezése. A lemondott ügyvezetőnek a Gt. 31. § (2) szerint még további 30 napig kellett volna ellátni feladatát, amelynek nem tett eleget. Álláspontja szerint, amennyiben az alperes azon nyilatkozatát alapként elfogadjuk, hogy senki nem volt jelen a taggyűlésen az eredeti időpontban, akkor nem volt olyan személy, aki megállapíthatta volna a taggyűlés határozatképtelenségét.

Az alperes a perben csak 2014. március 31-én csatolta azt a meghatalmazást, ami alapján dr. **J. G.** eljár a taggyűlésen **K. K.** tag képviseletében, a meghatalmazásból az állapítható meg, hogy az kifejezetten a 2012. szeptember 14. napján tartandó taggyűlésen történő képviseletre és nem a megismételt taggyűlésre vonatkozik. A meghatalmazásból az is kitűnik, hogy 2012. szeptember 10. napjára nem volt meghatalmazása dr. **J. G.** nak.

Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Állította, hogy a meghívó egyértelműen tartalmazta a taggyűlés eredeti időpontját és a megismételt taggyűlés időpontját. A megismételt taggyűlésről felvett jegyzőkönyv fejrésze is azzal kezdődik, hogy megismételt taggyűlésről készült az irat. Az eredeti időpontban senki nem jelent meg a taggyűlésen, így az nem lett megtartva, arról jegyzőkönyv nem lett készült utólag sem, ezért került sor a megismételt taggyűlés megtartására a meghívóban rögzített időpontban. Dr. **J. G.** a társaság többségi tulajdonosát képviselte, ezért jogszerűen választotta meg magát levezető elnöknek.

A Gt. 31. § (1) bekezdés d) pontja szerint a vezető tisztségviselői jogviszony a lemondással megszűnik, annak hatályosságához további intézkedés nem szükséges. A (2) bekezdés szerint az ügyvezető bármikor lemondhat, aminek egyetlen korlátja, ha a társaság működőképessége ezt megkívánja, akkor a lemondás bejelentésétől számított 60 napon belül válik hatályossá. Mivel a taggyűlés egyúttal új ügyvezetőt is választott, így gondoskodott a társaság működésének folytonosságáról, ezért a korábbi ügyvezető lemondása hatályos.

A levezető elnök megválasztását a Gt. a korlátozott felelősségű társaság taggyűlése esetén nem írja elő, ezért nem történt jogszabálysértés; dr. **J. G.** meghatalmazása pedig a Pp. 196. § e) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelel, azaz jogszerű. Annak nincs jelentősége, hogy a felperes a cégbíróságnál eljárva szerzett tudomást a 2012. szeptember 14-én megtartott taggyűlésről, mivel a felperes a taggyűlésre szóló meghívót átvette, és egyik időpontban sem jelent meg.

Az elsőfokú bíróság a 2014. június 13. napján kelt 11.G.41.770/2012/16. számú ítéletében az alperes 2012. szeptember 14. napján tartott megismételt taggyűlésen hozott valamennyi határozatát hatályon kívül helyezte, és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 36.000,- Ft eljárási illetékből és 50.000,- Ft + áfa ügyvédi munkadíjból álló perköltséget.

Határozatának indokolása szerint a felperest a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján megillette a perindítás joga, amit a Gt. 45. § (3) bekezdésében foglalt határidőben gyakorolt. Megalapozottan hivatkozott a felperes a Gt. 142. § (3) bekezdésére, mely szerint megismételt taggyűlést abban az esetben lehet jogszerűen tartani, ha a taggyűlés az eredeti időpontban nem volt határozatképes.

Mivel az eredeti időpontban meg sem kísérelték a taggyűlés megtartását és annak idejében senki nem jelent meg a taggyűlésen helyszínen, arról jegyzőkönyvet sem vettek fel, így nem lehet azt állítani, hogy a taggyűlés nem volt határozatképes, taggyűlés nem volt, így hiányzik a megismételt taggyűlés megtartásának a törvényben írt feltétele. Megalapozottan hivatkozott a felperes a Gt. 146. § (1) bekezdésére is, mely szerint az ügyvezető készíti a taggyűlésről a jegyzőkönyvet, amit a (2) bekezdés alapján az ügyvezető és egy, a taggyűlésen jelenlévő hitelesítőnek megválasztott tag írja alá. Az alperesnek a megismételt taggyűlésről felvett jegyzőkönyve nem felel meg a törvény ezen rendelkezésének, mivel az ügyvezető nem volt jelen, a jegyzőkönyvet nem ő készítette. Dr. **J. G.** meghatalmazását az alperes tagja **K. K.** adta, aki nem volt ügyvezetője ebben az időpontban az alperesi társaságnak, és a meghatalmazás a tagsági jogok gyakorlására terjed ki.

A Gt. 31. § (2) bekezdésében foglalt alapján - annak helyes értelmezése szerint - a lemondott ügyvezető lemondása folytán 60 napon belül azon a napon szűnik meg a vezető tisztségviselőnek a tisztsége, amelyik napon a társaság új vezető tisztségviselőt választ. Jelen esetben ez a perbeli taggyűlésen történt meg, hogy a lemondott ügyvezető a taggyűlés napján még köteles lett volna a döntések meghozatalában, illetve az intézkedés megtételében részt venni, így a taggyűlésen is köteles lett volna részt venni, és azon jegyzőkönyvet vezetni, aláírni.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és új határozat hozatalára történő utasítását, másodlagosan a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a felperes keresetének az elutasítását kérte.

Előadta, hogy a Gt. 142. § (2) bekezdése szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van. Az elsőfokú eljárásban mind a felperes, mind az alperes úgy nyilatkozott, hogy az első, a 2014. szeptember 10-ére kitűzött taggyűlés időpontjában nem voltak jelen a taggyűlésen, a megismételt taggyűlésen felvett jegyzőkönyv is ezt támasztotta alá, ezért jogszabály rendelkezésénél fogva megállapítható, hogy az első taggyűlés nem volt határozatképes. A felperes tudott az első és a megismételt taggyűlés időpontjáról, hiszen maga csatolta a kereseti kérelméhez a taggyűlésről szóló meghívót. A felperes

írásban további napirendi pontok megtárgyalását is kérte, azaz a felperesnek elismerten tudomása volt az első taggyűlés időpontjáról. A jegyzőkönyv formális felvétele nélkül is a peradatokból egyértelműen megállapítható, hogy az első időpontra meghirdetett taggyűlés nem volt határozatképes.

A Gt. 24. § (2) bekezdése szerint a vezető tisztségviselői megbízatás az érintett személy általi elfogadással jön létre. A 2014. szeptember 14. napján megtartott taggyűlésen **Sné K. Zs.** jelen volt, aznap a taggyűlés megválasztotta őt ügyvezetőnek, és az ügyvezető a megbízatást el is fogadta, azaz jelen volt olyan személy, aki a társaság ügyvezetőjeként járhatott el. **Sné K. Zs.** képviseleti jogosultsága továbbra is 2012. szeptember 14-étől áll fenn, tekintettel arra, hogy a 2013. június 28-án megtartott taggyűlésen a társaság ismét jóváhagyta az ügyvezető személyét és az általa azon időpontig kifejtett valamennyi tevékenységét.

Mindezekre tekintettel a korábbi ügyvezető 2012. augusztus 21-én történő lemondása és a 2012. szeptember 14-én megtartott taggyűlésen az új ügyvezető megválasztás elfogadásával valójában nem volt olyan időszak, amikor a társaság ügyvezető nélkül maradt volna. **Sné K. Zs.** joghatályosan ügyvezetői minőségében volt jogosult eljárni, már a 2012. szeptember 14. napján tartott taggyűlésen is.

A másodfokú tárgyaláson a fellebbezését kiegészítette, hivatkozva a jelen ügy megítélése szempontjából irányadó, a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf. tanácsa által hozott, általa pontosabban meg nem jelölt határozatára, amelyben az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére - eljárási szabálysértés miatt - azért került sor, mert bírói felhívás hiányában nem tudta bizonyítani az alperes, hogy az eredeti taggyűlést megtartotta.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Hangsúlyozta, hogy amennyiben nem volt taggyűlés, akkor nem lehet megismételt taggyűlést tartani, csak akkor, ha a meghívóban szereplő időpontban tartott taggyűlés megállapíthatóan határozatképtelen volt. A megismételt taggyűlés vonatkozásában teljesen egyértelműek a Gt. 142. §-ában foglalt szabályok. A (4) bekezdés egyértelmű a tekintetben, hogy a határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlésre milyen esetekben kerülhet sor.

Sné K. Zs. ügyvezetői tisztségével kapcsolatban előadta, hogy amennyiben őt 2014. szeptember 14-én választották az alperes ügyvezetőjévé, úgy nyilvánvalóan a taggyűlés kezdetén még nem lehetett ügyvezető. Tekintettel arra, hogy a 2014. szeptember 14-ei taggyűlés nem tekinthető megismételt taggyűlésnek e vonatkozásban az alperesi hivatkozás szintén nem helyén való.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az alperes fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást - a fellebbezés elbírálása szempontjából - helyesen állapította meg, és érdemben megalapozottan helyezte hatályon kívül az alperes 2012. szeptember 14-én hozott taggyűlési határozatait.

A másodfokú bíróságnak egyrészt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperesi társaság eredeti taggyűlésének az összehívása az eredeti időpontban szabályszerű volt-e, és az arról szóló jegyzőkönyv hiányában megállapítható-e, hogy az eredeti taggyűlés határozatképtelen volt. Másrészt a megismételt taggyűlés megtartásának a jogszabályi feltételei fennálltak-e, az arról szóló jegyzőkönyv a jogszabályban foglaltaknak megfelel-e.

A Gt. 142. § (2) bekezdése szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele, vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van. A társaság szerződés ennél nagyobb részvételi arányt is előírhat.

A (3) bekezdés szabálya szerint, ha a taggyűlés és a megismételt taggyűlés között - ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - legalább három, legfeljebb pedig tizenöt napnak kell eltelnie. Ilyen esetben a taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt törzstőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes, ha a társasági szerződés másként nem rendelkezik.

A 146. § (1) bekezdése értelmében a tagok személyes jelenléte mellett megtartott taggyűlésről az ügyvezető jegyzőkönyvet készít. E jogszabályi hely szerint a jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, illetve a szavazástól tartózkodókat vagy az abban részt nem vevőket. A (2) bekezdés szerint a jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy - a taggyűlésen jelenlevő, hitelesítőnek megválasztott - tag írja alá.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint jegyzőkönyv felvételének hiányában nem állapítható meg, hogy az eredeti taggyűlés megtartásra került-e. Kétségkívül a jegyzőkönyv rendeltetése a fentebb hivatkozott jogszabályhelyben foglaltak alapján az, hogy abból megállapítható legyen, hogy a taggyűlésen kik voltak jelen és milyen határozatok, milyen módon születtek. Ugyanakkor a kialakult bírói gyakorlat szerint a Gt. 7.§-ában foglaltakkal összhangban a jegyzőkönyv egyfajta garanciát is jelent a taggyűlésen hozott határozatok az ott történt események közlésére. Taggyűlés elmaradására, hiányára a megismételt taggyűlés jegyzőkönyvének utalnia kell, amelynek hiányában kétséges, hogy az eredeti taggyűlés megtartását megkísérelték és az milyen okból nem volt határozatképtelen.

A Gt. hivatkozott szabályai a jegyzőkönyvvel szemben alaki és tartalma feltételeket támasztanak. Ugyanakkor kétségkívül a határozatképtelenség - amelynek hiánya a megismételt taggyűlés megtartásának előfeltétele - azon múlik, hogy kellő számú tag jelenik-e meg a taggyűlésen. A taggyűlés ugyanis akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele, vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van (Gt. 142. § (2) bekezdése).

A Fővárosi Ítéltábla érdemben osztotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozata szerint az eredeti időpontban meg sem kísérelték a taggyűlés megtartását, annak idején senki nem jelent meg a taggyűlés helyszínén és jegyzőkönyv feltétele hiányában az állapítható meg, hogy nem került sor taggyűlés tartására. A taggyűlés hiánya a taggyűlés határozatképtelenségét is feltételezi. Azonban a megismételt taggyűlés funkciója az, hogy a határozatképtelenség ne bénítsa meg a társaság működését, ezért annak megtartására speciális feltételek betartásával kerülhet sor. A megismételt taggyűlés idejéről a Gt. 142. § (3) bekezdésének második fordulata rendelkezik, e szerint a társaság szerződés eltérő rendelkezésének hiányában legalább három, legfeljebb 15 napnak kell eltelnie az eredeti és a megismételt taggyűlés között.

A megismételt taggyűlés összehívásának módjáról pedig a Gt. 142. § (4) bekezdése rendelkezik, amely szerint a határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlés összehívása az eredeti taggyűlés meghívójában megjelölt feltételekkel is történhet. Az idézett jogszabályhely „is” rendelkezése arra utal, hogy a megismételt taggyűlés összehívása a jogszabályban foglaltaktól eltérően is megvalósulhat.

A perbeli taggyűlési meghívó úgy rendelkezett, hogy „a taggyűlés megtartására, amennyiben határozatképtelenség miatt nem kerül sor, úgy a megismételt taggyűlés időpontja 2012. szeptember 14. napja 10.00 óra, helyszíne és napirendi pontjai megegyeznek a jelen meghívóban foglaltakkal. A megismételt taggyűlés az eredeti napirendben szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt törzstőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes.”

A felperes - az alperes által sem vitatottan - a Gt. 144. § (3) bekezdésében foglalt jogával élve az eredeti meghívóban foglalt napirendi pontok kiegészítését kérte. Az alperes saját hivatkozása szerint

is (ellenkérelme 3. oldal) a megismételt taggyűlés csak akkor tárgyalhatja a kiegészített napirendi pontokat, ha az ülésen valamennyi tag jelen van és egyhangúan hozzájárul a kérdések megtárgyalásához a Gt. 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Az Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a megismételt taggyűlés esetében a napirendi pontok azonosságának követelménye további garanciális szabályt jelent a tagok számára. A megismételt taggyűlés fentebb hivatkozott Gt. 142. § (3) bekezdésében foglalt un. enyhébb szabályai csak azokra a döntésekre vonatkoznak, amelyek már az eredeti taggyűlési napirendi pontban is szerepeltek. Amennyiben a megismételt taggyűlés napirendjére más kérdések is kitűzésre kerülnek, akkor azokról csak akkor lehet dönteni, ha a taggyűlést az általános szabályok szerint hívták össze, és határozatképes volt.

A perbeli esetben a megismételt taggyűlés megtartására az eredeti taggyűlés megtartása nélkül került sor, és a megismételt taggyűlés napirendi pontjai igazolható módon nem azonosak az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontokkal. Ezért a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a megismételt taggyűlés megtartására eljárási szabályok megsértésével került sor, az ott hozott határozatok jogszabálysértőek.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - részben kiegészített indokolással - helybenhagyta.

Döntésére tekintettel nem találta megalapozottnak a Pp. 252. § (2) bekezdésére való hivatkozással előterjesztett, további bizonyítási eljárásra vonatkozó fellebbezési kérelmet.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes másodfokú ügyvédi munkadíjának a megfizetésére; annak mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5)-(6) bekezdései alapján, a kifejtett tevékenységgel arányban, mérlegeléssel állapította meg.

Felhívja a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát az elsőfokú bíróság útján, hogy a per befejezésének tényét a cégjegyzékbe jegyezze be.

Budapest, 2015. év szeptember hó 17. napján

. Mika Ágnes s.k.
a tanács elnöke

. Ócsai Beatrix s.k.
előadó bíró

Dr. Buglyó Gabriella s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági tisztviselő