

KÚRIA

Bfv.I.1112/2014/8.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év január hó 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A család büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Törvényszék 3.Bf.291/2013/5. számú ítéletét megváltoztatja,

a pénzbüntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A pénzbüntetés esetleges befizetése esetére elrendeli a befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorai törvényes kamatával együtt a terhelt részére történő visszatérítését.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pécsi Járásbíróság a 2013. június 3. napján kihirdetett 13.B.1148/2012/25. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki család büntettségben [1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdés, (5)

bekezdés a) pont]. Ezért őt, mint többszörös visszaesőt, kettő év hat hónap fegyházbüntetésre és a közügyektől három évi eltiltásra ítélte. Elrendelte a Pécsi Városi Bíróság 11.Bk.479/2010/2. számú végzésével kiszabott tíz hónapi börtönbüntetés, és a Siklói Városi Bíróság 2.B.77/2011/9. számú ítéletével kiszabott egy évi börtönbüntetés végrehajtását. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, míg a terhelt és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

A másodfokon eljáró Pécsi Törvényszék a 2014. május 13. napján jogerős 3.Bf.291/2013/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. A terhelt cselekményét a Btk. 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás büntettének minősítette. A büntetést egy év hat hónap - börtönben végrehajtandó - szabadságvesztésre enyhítette, amelyből a terhelt legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Emellett a terheltet száz napi tétel, napi tételenként ezeröttszáz, összesen százötvenezer forint pénzbüntetésre is ítélte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság jogerős határozata ellen a Baranya Megyei Főügyészség nyújtott be a terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati indítványt, amelyben az ítélet megváltoztatását, a súlyosítási tilalom ellenére kiszabott pénzbüntetés mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.1236/2014/2. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt - helytálló indokainál fogva - fenntartotta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ennek során megállapította, hogy az eljáró bíróságok a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem valósítottak meg.

A Be. 416. § (1) bekezdés d) pontja alapján a bíróság jogerős

ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a súlyosítási tilalom megsértésével került sor.

A Be. 354. § (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság által felmentett terhelt bűnösségét megállapítani, a terhelt büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be.

A Pécsi Járásbíróság 2013. június 3. napján kelt 13.B.1148/2012/25. számú tárgyalási jegyzőkönyvéből kitűnően az ítélet kihirdetését követően az ügyész nem jelentett be fellebbezést, azt tudomásul vette.

Kétségtelen, hogy a Btk. 33. § (3) bekezdése alapján a büntetések - az (5) és (6) bekezdésben foglalt kivételekkel - egymás mellett is kiszabhatóak.

A súlyosítási tilalom folytán a másodfokú bíróság a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában nem szabhat ki az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetések számát meghaladó további büntetéseket, ide nem értve a szabadságvesztés helyett alkalmazott büntetéseket [Be. 354. § (4) bekezdés e) pontja].

A Pécsi Törvényszék a fenti tilalom ellenére növelte az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetések számát, amikor a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában rendelkezett további büntetés, pénzbüntetés kiszabása felől.

A Kúria mindezekre figyelemmel a felülvizsgálati indítvánnyal támadott másodfokú ítéletet - a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva - a Be. 427. § (1) bekezdés c) pontja alapján megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, a pénzbüntetés kiszabását mellőzte. Egyebekben a Pécsi Ítéltábla ítéletét a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

A Be. 585. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az esetlegesen befizetett pénzbüntetésnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terheltnek történő visszafizetéséről.

A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvánnyal kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 421. § (3) bekezdésében írt feltételek fennállása esetén az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. január 27.

*Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, dr. Csák Zsolt s.k. előadó
bíró, dr. Vaskuti András s.k. bíró*

*A kiadmány hiteléül:
TóthLné
bíróági tisztviselő*