

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.68/2015/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2015. év szeptember hó 09. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. május 27. napján kihirdetett 43(III.)Kb.184/2015/10. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. május 27. napján kihirdetett 43(III.)Kb.184/2015/10. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében, ezért 100 napi tétel, napi tételenként 1.000,- összesen 100.000,- forint pénzbüntetésre, valamint 1 évi és 4 hónapi „B” kategóriára korlátozott járművezetéstől eltiltásra ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére öt hónapi részletfizetést engedélyezett, de a pénzbüntetés meg nem fizetése, vagy az egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a pénzbüntetésnek, vagy abból hátralévő résznek a szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Az elsőfokú bíróság kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 53.973,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott és védője három napi gondolkodási időt tartottak fenn, majd a törvényes határidőn belül a védő jelentett be fellebbezést, elsődlegesen a tényállás téves megállapítása miatt, felmentésért, másodsorban enyhítés, a járművezetéstől eltiltás tartamának mérséklése érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.675/2015/1. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét tanácsülésen hagyja helyben.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. június 15. napján kelt és július 1. napján jogerőre emelkedett 43.(III.) Kb.184/2015/14. számú végzésével az elsőfokú ítéletének a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezését annyiban javította, hogy az helyesen 51.813,- forint, tehát a vádlottnak ezen összeget kell bűnügyi költségként az állam javára megfizetnie.

A védő által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentésre irányuló védői fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A törvényszék katonai tanácsa a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárás lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, hanem a nyomozás során írásban tett tagadó vallomását tartotta fenn. Ebben védekezést terjesztett elő, mely szerint az őt ellenőrző rendőrök valóban észlelheték ittasságát, azonban a szeszes ital fogyasztása már a járművezetés befejezését követően történt, tehát a terhére rótt bűncselekményt nem követte el. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott védekezésével szemben a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomása, a tárgyaláson meghallgatott igazságügyi szakértők véleménye, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg. A vádlottat intézkedés alá vonó mindkét rendőr tanú egybehangzóan cáfolta a vádlott vallomását, míg a tárgyaláson meghallgatott ... igazságügyi orvosszakértő nyilatkozata - a visszszámolás alapján - objektíve is cáfolta a vádlotti védekezést. A katonai tanács ítélete 2. oldal közepétől a 6. oldal 2 bekezdéséig értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és logikus meggyőző magyarázatát adta annak, miért nem a vádlotti védekezését fogadta el a tényállás alapjául.

A Be.351.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

Megállapítható, hogy a fellebbezést előterjesztő védő új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkozott. Megállapítható továbbá az is, hogy az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a bizonyítékok újra értékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és ezen keresztül a vádlott felmentésére irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le a következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa amikor **vádlott** bűnösségét a Btk.236.§ (1) bekezdésébe ütköző, ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében megállapította. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az elsőfokú ítélet 6. oldal 3. bekezdésében kifejtett jogi álláspontját.

Az enyhítésre, rövidebb tartamú járművezetéstől eltiltás kiszabására irányuló védői fellebbezés sem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a bűncselekményt első ízben elkövető vádlott esetében - a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával - lehetőséget látott pénzbüntetés kiszabására. A kiszabott pénzbüntetésnél a napi tételek száma inkább méltányosnak tekinthető, míg a napi tétel összege a törvényi minimumban került meghatározásra. A törvény kötelező rendelkezése folytán szabott ki a katonai tanács a vádlottal szemben járművezetéstől eltiltást, és igen méltányosan a bűncselekmény elkövetésével érintett járműkategóriára korlátozta. A vádlottal szemben alkalmazott járművezetéstől eltiltás tartama eltúlzottnak nem tekinthető, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet megváltoztatására nem látott lehetőséget.

A Fővárosi törvényszék ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság, - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) és (4) bekezdésében alapszik.

Budapest, 2015. szeptember 09.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható

Budapest, 2015. szeptember 09.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke