

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2015. évi október hó 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A forgalomba hozatallal jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2015. évi július hó 2. napján kihirdetett 6.B.135/2015/15. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlottak cselekményét társtettesként elkövetettnek minősíti.

II. r. vádlott börtönbüntetését 5 (öt) évre súlyosítja.

I. r. vádlott szabadságvesztését börtönben rendeli végrehajtani.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I. r. vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlottak terhére súlyosítás érdekében, továbbá a társtettség megállapítása végett jelentett be fellebbezést.

I. r. és II. r. vádlottak, valamint az I. r. vádlott védője a büntetés enyhítése, míg a II. r. vádlott védője elsődlegesen eltérő minősítési - enyhébb - másodlagosan enyhítés céljából éltek fellebbezéssel. II. r. vádlott védője utóbb a fellebbezését írásban részletesen indokolta. Ebben a Btk. 176. §-ának (1) bekezdésében meghatározott kábítószer-kereskedelem büntettének kísérleteként kérte minősíteni védenca cselekményét, és végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására tett indítványt. Mindehhez mellékelte ... Város Védőnői Szolgálatának szakvéleményét a gyermekek fejlődéséről, ... első osztályos tanuló osztályfőnöke által adott jellemzést. Ugyanezen gyermek korábbi, óvodai jellemzését, továbbá 2015. augusztus 19. napján készült laboratóriumi leletét, amely tíz drogra negatív eredményt igazolt. A nyilvános ülésen az ... Plébánia plébánosának tájékoztatását is becsatolta.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, és a törvényszék ítéletének megváltoztatását, annak mindkét vádlottra történő súlyosítását tartotta szükségesnek.

Az ítélet tábla az elsőfokú határozatot a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülésen bírálta felül az azt megelőző bírósági eljárással együtt, figyelemmel a Be. 348. §-ának (1) bekezdésére. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítást az eljárási szabályokat betartva folytatta le. Beszerezte a büntetőügy eldöntéséhez szükséges és releváns bizonyítékokat. Ezeket külön-külön és egymással is összevetette, indokolási kötelezettségének a szükséges mértékben eleget tett.

Az iratok tartalma és az elfogadott bizonyítékok alapján, figyelemmel a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontjában írtakra, a tényállás a következők szerint kiegészítendő, helyesbítendő:

II. r. vádlott egy XY nevű, külföldön élő ismerőseivel telefonon beszélve tett említést nehéz anyagi helyzetükről. Ekkor XY azt mondta, hogy tudna segíteni, ad kábítószer, amit eladhatnak. A II. r. vádlott az ajánlatot megbeszélte az élettársával, I. r. vádlottal.

A rendőri intézkedés során az I. r. vádlott ruházatának átvizsgálásakor lefoglalásra került még 5,77 gramm zselés anyag, amely 0,01-0,56 gramm amfetamin bázis hatóanyagot tartalmazott (105., 253., 257. lapszám alatti iratok).

Az ítélet 4. oldal 2. bekezdésében „a lefoglalt kábítószer~~ek~~” a helyes kifejezés.

4. oldal 3. bekezdés: a totál-THC mennyisége 0,001-0,28 grammra becsülhető.

II. r. vádlott vizeletéből benzoilekgonint és THC-t mutattak ki. Az előbbi a kokain, az utóbbi a marihuána, hasis fogyasztását igazolja.

I. r. vádlott a büntetés-végrehajtási intézetben 21 alkalommal vett részt drogprevenciós és egészségfejlesztő csoportfoglalkozásokon, Életvezetési tréning I., II. programot végzett, motor-fűrés kezelő rész-szakképesítést szerzett. Szabadlára helyezése esetén a lakóhelye önkormányzatánál lehetősége lesz a foglalkoztatására.

Ezen kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a tényállás mindenben megalapozott és a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

A törvényszék mindkét vádlott bűnösségére okszerű következtetést vont le, de tévedett, amikor a II. r. vádlott cselekvőségét a Btk. 14. §-ának (2) bekezdésében írt bűnsegédként elkövetettnek értékelte. Bűnsegéd az, aki a bűncselekmény elkövetéséhez másnak szándékosan segítséget nyújt. II. r. vádlottnak aktív szerepe volt az igen nagy mennyiségű kábítószer Magyarország területére történő behozatalában. Ő volt az, aki nyelvtudása révén megszervezte a kiutazást, a kábítószer átvevő helyét lebeszélte. Az elfogadott első vallomása alapján egyértelmű, hogy az anyagi haszonszerzés motiválta. Ez utóbbi igaz az I. r. vádlottra is.

A Btk. 176. §-ának (1) bekezdése értelmében elköveti a kábítószer kereskedelem büntettét az, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik. A forgalomba hozatal magába foglalja az eladók vagy a vevők felkutatását, ennek során közvetítők igénybe vételét, az áru megtekintését, megvizsgálását, a megállapodás megkötését, az áru tárolását, az átadás helyének előzetes felderítését, a szállítóeszköz és kísérők biztosítását.

Mindezek alapján helytálló a fellebbviteli főügyészség átiratának azon megállapítása, hogy „a vádlottak előzetes közös szervezői, birtoklói, szállítási tevékenységét a kábítószer forgalomba hozatalának célzata rendezi egységbe.”.

A forgalomba hozatali szándékot bizonyítja a II. r. vádlott első és a bíróság által helytálló indokokkal elfogadott gyanúsítottai vallomása, emellett a lefoglalt kábítószeres jelentős mennyisége is.

A Btk. 13. §-ának (3) bekezdése értelmében társtettesek, akik a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását egymás tevékenységéről tudva, közösen valósítják meg.

A fentebb kifejtettekre figyelemmel a vádlottak a terhükre rótt egészséget veszélyeztető bűncselekmény kísérletét, mint társtettesek valósították meg, megteremtve annak a feltételét, hogy az országba behozott jelentős mennyiségű kábítószer más személyekhez jusson el (1/2007. BJE határozat, BH.2002/299; 2002/175.).

Nem vitásan az anyagi haszonszerzés motiválta a vádlottak tettét, az ennek ellentételezéseként remélt összeget I. r. vádlott 600 000 forintban jelölte meg. Ez is arra utal az ítélet táblája álláspontja szerint, hogy mindkét vádlottnak tisztában kellett lennie azzal, hogy nem csekély mennyiségű kábítószer forgalomba hozatalára vállalkoztak, és azt, be is hozták Magyarország területére. Ebből következően a II. r. vádlott védőjének az enyhébb minősítés megállapítása érdekében bejelentett fellebbezése nem vezethetett eredményre.

A törvényszék feltárta I. rendű és II. rendű vádlottak terhére és javára szóló bűnösségi körülményeket, amelyek a következők szerint korrigálandó:

A II. r. vádlott vonatkozásában nem értékelhető enyhítő körülményként a javára a bűnsegédi magatartás a fentebb már kifejtettek értelmében.

Tény, hogy a vádlottak kiemelkedő tárgyi súlyú, egészséget veszélyeztető bűncselekmény kísérletét követték el. E tárgyi súly megmutatkozik a kiszabható 5-20 évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel való fenyegetettségben. Ugyanakkor a vádlottak ezidáig nem kerültek összeütközéssel a törvénnyel, a cselekményük kísérletként értékelendő, és két kiskorú gyermekről kell gondoskodniuk, akik közül az ... utónevű ez év szeptemberében múlt 1 éves. Ezen körülmények, továbbá az a beismerő vallomás, amire tényállást lehetett alapítani, II. r. vádlott esetében, a törvényi minimumban meghatározott szabadságvesztés kiszabását tették lehetővé, de nincs semmilyen indoka enyhítő rendelkezés alkalmazásának. Ezért az ítélet táblája a vádlott szabadságvesztés büntetését a

rendelkező részben írtak szerint súlyosította, érintetlenül hagyva a közügyektől eltiltás tartamát, mely igazodik az 5 év szabadságvesztéshez.

I. r. vádlott büntetésének lényeges enyhítésére a másodfokú bíróság nem talált törvényes lehetőséget, de annak súlyosítása sem volt indokolt.

Az így kiszabott szabadságvesztés büntetések a mellékbüntetésekkel együtt igazodnak mindkét vádlott személyi társadalomra veszélyességéhez, az általuk megvalósított bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösségük fokához. Összhatásukban szükségesek, de elegendőek is a Btk. 79. §-ában írt büntetési cél érvényre juttatásához.

A Btk. 35. §-a (2) bekezdésének alkalmazásával eggyel enyhébb végrehajtási fokozat megállapítása II. r. vádlott esetében helyes volt, azzal egyetért a másodfokú bíróság, azonban ennek indokát a törvényszék az ítéletének indokolásában elmulasztotta, ezért az ítéletábra ezt pótolja. E törvényhely értelmében a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre tekintettel a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb vagy eggyel szigorúbb végrehajtási fokozat határozható meg. Nyomatékkal értékelve a vádlottak büntetlen előéletét, a dokumentumokkal igazoltan életvezetésükben beálló kedvező folyamatokat, az ítéletábra nem látott indokot a II. r. vádlott esetében a végrehajtási fokozat megváltoztatására, sőt az előbbi indokok alapján az I. r. vádlott tekintetében is lehetőség volt a fegyház fokozat helyett eggyel enyhébb végrehajtási fokozat megállapítására figyelemmel a büntetés-végrehajtási intézetben tanúsított eddigi magatartására is. Ekként mindkét vádlottnál a végrehajtási fokozat a Btk. 37. §-a (2) bekezdésének a/ pontján alapul.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-a alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az ítéletábra az előzetes letartóztatás beszámításáról az I. r. vádlott esetében a Btk. 92. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján határozott.

Debrecen, 2015. évi október hó 6. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.135/2015/15. számú ítélete I. r. és II. r. vádlottakkal szemben a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2015. október 6.

A kiadmány hitelül:

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

Kiadó.