

KÚRIA

Bfv.I.522/2015/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év július hó 6. napján tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberölés büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.104/2009/27. számú, valamint a Debreceni Ítéltábla Bf.I.98/2010/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a 2009. november 26-án meghozott 8.B.104/2009/27. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki emberölés büntetében [1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdés (2) bekezdés c) és d) pont] és kifosztás büntetében [1978. évi IV. törvény 322. § (1) bekezdés b) pont], ezért - halmazati büntetésül - életfogytig tartó fegyházbüntetésre és tíz év közügyektől eltiltásra ítélte és akként rendelkezett, hogy legkorábban harminc év elteltével bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság elrendelte a Szikszói Városi Bíróság B.119/2005/33. számú ítéletével a terhelttel szemben kiszabott egy

év négy hónap, végrehajtásában három év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását.

A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla a 2010. április 20-án jogerőre emelkedett Bf.I.98/2010/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy megállapította, hogy a Szikszói Városi Bíróság B.119/2005/33. számú ítéletével kiszabott egy év négy hónap börtönbüntetés nem hajtható végre; egyebekben helybenhagyta azt.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a terhelt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítottan felülvizsgálati indítvánnyal élt.

Álláspontja szerint az ügyben eljáró bíróságok vele szemben törvénysértő büntetést szabtak ki, mert az 1997. évi XXXI. törvény 5. §-a értelmében fiatal felnőttnek az a nagykorú személy minősül, aki a huszonnegyedik életévét még nem töltötte be, így esetében nem lehetett volna életfogytig tartó, csak határozott tartamú - legfeljebb tizenöt évig terjedő - szabadságvesztést kiszabni.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a büntetés tartamát mérsékelje, azt a törvényes keretek között megállapítva.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak.

Álláspontja szerint az 1978. évi IV. törvény 40. § (3) bekezdése szerint életfogytig tartó szabadságvesztés azzal szemben szabható ki, aki a bűncselekmény elkövetésekor a huszadik életévét betöltötte, következésképpen a büntetés alkalmazásának nem törvényi akadály.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálattal támadott határozatokat hatályukban tartsa fenn (BF.624/2015/1).

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdés - indítványban hivatkozott - b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

Az erre tekintettel benyújtott felülvizsgálati indítvány nem megalapozott.

A felülvizsgálati eljárás során - a Be. 423. § (1) bekezdése alapján - irányadó tényállás szerint a terhelt 1986. július 20-án született, és a terhére rótt bűncselekményeket 2007. november 26-án, azaz huszonegyedik életévének betöltése után követte el.

A terhelt által megvalósított bűncselekmény elkövetésekor és az elbírálásakor is hatályos 1978. évi IV. törvény 40. § (3) bekezdése akként rendelkezett, hogy életfogytig tartó szabadságvesztés szabható ki azzal szemben, aki a bűncselekmény elkövetésekor a huszadik életévét betöltötte.

Az 1978. évi IV. törvény 166. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) és d) pontjai szerint minősülő bűncselekmény elkövetőjét a törvény tíz évtől húsz évig, vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel rendelte büntetni.

Következésképpen a terhelttel szemben - mérlegelési jogkörben - kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés törvényi feltételei fennállottak, ezen feltételek között a terhelt által hivatkozott huszonnegyedik életév betöltése nem szerepelt.

Bár a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 5. § c) pontja szerint fiatal felnőtt az a nagykorú személy, aki a huszonnegyedik évét nem töltötte be, de a büntetőjogi gyakorlat ennél alacsonyabban, a huszonegyedik életévben jelöli meg a fiatal felnőtt kor felső határát (BH 2000.82).

A fiatal felnőttkor a büntető anyagi jogszabályokban egyébként sem szerepel életkori kategóriaként, ezért erre speciális rendelkezések nem is vonatkoznak. A fiatal felnőttkornak a joggyakorlat tulajdonít jelentőséget annyiban, hogy a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelendőnek tekinti (56. BK vélemény II/1. pontja).

Így - ellentétben a felülvizsgálati indítványban írtakkal - az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabásának nem volt feltétele a fiatal felnőttkor felső határának meghaladása, amit az irányadó bírósági gyakorlat szerint a terhelt az elkövetéskor már egyébként be is töltött.

Ezért - a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva - a Be. 426. § alapján a megtámadott határozatokat hatályukban fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2015. július 6.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő