

A Győri Ítéltábla a dr. Mocsai Sándor ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Faragó István ügyvéd által képviselt **alperes** ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Tatabányai Törvényszék 2015. március 04. napján kelt, 13.P.21.286/2014/10. számú ítéletével szemben a felperes részéről 11. sorszám alatt bejelentett fellebbezés folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 (tizenöt) napon belül megfizetni az alperesnek 20.000,- (húszezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 38.700,- Ft perköltséget.

A döntésének indokolásában rögzítette, hogy a felperes az alperes egyesület tagja.

Az alperes a 2014. október 07. napjára kitűzött közgyűlés határozatképtelensége miatt 2014. október 15. napján - a meghívóban foglaltak szerint - megismételt közgyűlést tartott, amelyen 25 tag jelent meg. A közgyűlés tartama alatt 13 fő távozott.

A jelen lévő 12 tag - egyéb döntések mellett - az alábbi határozatokat szavazta meg.

A 15/2014. (X.15.) számú határozattal **"G"-t**, a 16/2014. (X.15.) számú határozattal **"A"-t**, a 17/2014. (X.15.) számú határozattal **"B"-t** 3 évre az elnökség tagjává választották.

A 18/2014. (X.15.) számú határozattal **"C"-t** 3 évre a felügyelőbizottság elnökévé, a 19/2014. (X.15.) számú határozattal **"D"-t** 3 évre a felügyelőbizottság tagjává, a 20/2014. (X.15.) számú határozattal **"E"-t** 3 évre szintén a felügyelőbizottság tagjává választották.

A határozatok 10 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett születtek.

A 21/2015. (X.15.) számú határozat szerint a közgyűlés egyhangúlag, az alapszabály módosítására tekintettel az egyesület fegyelmi szabályzatát hatályon kívül helyezte.

A 22/2015. (X.15.) számú határozat szerint a közgyűlés egyhangúlag "F" számára tiszteletbeli elnöki címet adományozott.

A felperes a kereseti kérelmében a fenti határozatok hatályon kívül helyezését kérte az 1959. évi IV. törvény 62.§ (6) bekezdésével azonos szabályozást tartalmazó 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35.§. alapján, mivel azok meghozatalára törvénysértő módon került sor.

Az alperes alapszabályának 11.§-t úgy kell értelmezni, hogy a határozathozatalhoz előírt egyszerű szótöbbség megállapításánál a megismételt közgyűlés kezdőidőpontjában megjelentek számából kell kiindulni.

Figyelemmel arra, hogy a közgyűlésen eredetileg 25 fő vett részt, ezért az egyszerű szótöbbséggel hozott határozatokhoz legalább 13+1 fő igen szavazatára lett volna szükség. Mivel a jelenlévők száma az eltávozottakra tekintettel 12 főre csökkent, így érvényes határozatok meghozatalára nem volt lehetőség.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az álláspontja szerint a keresettel támadott határozatok meghozatala jogszerű volt, ugyanis a megismételt közgyűlésen a határozathozatalhoz nem a közgyűlésen regisztráltak, hanem az adott kérdésben szavazáskor jelenlévők egyszerű szótöbbsége szükséges.

Az elsőfokú bíróság akként foglalt állást, hogy a támadott határozatok a felperes által megjelölt okból nem jogszabálysértők és nem ütköznek a felhívott alapszabályi rendelkezésbe sem.

Az alapszabály 10.§ értelmében a határozatképtelenség miatt az eredeti napirendekben megjelölt ügyekben a legalább 8 napon, de legfeljebb 15 napon belül összehívott közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes abban az esetben, ha a tagokat az eredeti meghívóban tájékoztatták erről, így távolmaradásuk jogkövetkezményeinek ismeretében dönthetnek a részvételtől.

A megismételt közgyűlés alkalmával - az alapszabály 11.§-ának helyes értelmezése szerint - a szavazati arány a jelenlévők, azaz az adott kérdés eldöntése során ténylegesen szavazatot leadók száma szerint számítandó.

A keresettel érintett határozatok meghozatalára tehát a megfelelő szavazati aránnyal került sor.

A felperes a fellebbezésében az ítélet megváltoztatását, a keresettel érintett közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítását kérte.

Rámutatott, hogy az alapszabály 11.§-a nem határozza meg egyértelműen, hogy a határozatok többségének meghozatalához előírt egyszerű szótöbbséget az összes (szavazásra jogosult) tag, a közgyűlésen megjelent (regisztrált) tagok, vagy a szavazatot leadók számához kell viszonyítani.

A szótöbbség összes taghoz viszonyított értelmezése az egyesület működését ellehetetlenítené.

A konkrétan szavazatot leadók számának alapulvételével megállapított szótöbbséggel hozott határozatok esetén sérülhet a korábban hatályos 1989.évi II. törvény 6.§ által deklarált önkormányzatiság alapelve, valamint a tagoknak a Ptk. 3:65.§ (2) bekezdésében biztosított egyenlő jogállása elve is. Ez esetben fennállhat annak gyakorlati lehetősége, hogy amennyiben a megismételt közgyűlésről egy kivétellel valamennyi tag távozik, úgy a jelenlévő egy fő szavazatával születhetne határozat az egyesületet érintő lényeges kérdésekben.

A fentiekből következően az alapszabály 11. §-nak a demokratikus önkormányzatiság valamint a tagegyenlőség elvének megfelelő, helytálló értelmezése szerint a határozathozatali arányt a közgyűlésen megjelentek (regisztráltak) számához kell viszonyítani, így nem kerülhetne sor egyszerű szótöbbséget megkívánó, ám az egyesület jövőjét érdemben befolyásoló kérdésekben döntéshozatalra abban az esetben, ha a megjelent tagok távozni kényszerülnek.

Az alperes ellenkérelme az ítélet helyben hagyására irányult.

Kiemelte, hogy a megismételt közgyűlés az alapszabály 10.§-a értelmében a megjelentek számától függetlenül határozatképes volt.

Hangsúlyozta, hogy éppen a demokratikus működés elvéből ered, hogy minden tag eldöntheti, hogy a szavazás jogával kíván-e élni.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott tényállásból helytálló jogi következtetéseket levonva utasította el a felperes kereseti kérelemét.

A másodfokú bíróság az érdemi döntés indokaival is egyetért, azt megismételni nem kívánja.

A fellebbezésben előadott érvelésre tekintettel az alábbiakra mutat rá.

Az alperes alapszabályának 11.§-a szerint a közgyűlés a határozatait nyílt szavazással, a 9.§ 1. és 6. pontjaiban foglalt kérdésekben kétharmados többséggel, egyéb esetben egyszerű szótöbbséggel hozza.

Az idézett alapszabályi rendelkezés azonban csak a közgyűlés határozatképességére vonatkozó, a fentiekben már hivatkozott 10.§ tükrében értelmezhető helyesen arra vonatkozóan, hogy a 11.§ által előírt szavazati arányok milyen taglétszáma vetítve értendők.

Az alapszabály 10.§ meghatározza, hogy a közgyűlés határozatképességéhez a tagok legalább fele és még egy fő jelenléte szükséges.

A rendes közgyűlés tartása során tehát a határozatképesség fenntartásához a szavazásra jogosult jelenlévő tagok száma a távozókra figyelemmel sem csökkenhet a 10. §-ban írt mérték alá.

A fellebbezésben hivatkozott, az önkormányzatiság és a tagegyenlőség elvét sértő helyzet a határozatképesség folyamatossága mellett nem állhat elő.

A felperes ezen érvelése tehát nem cáfolja a 11.§ helyes, nyelvtani értelmezését, azaz az ott előírt egyszerű szótöbbség szavazáskor jelenlévők száma alapján történő megállapítását.

Az alapszabály 10.§ második mondata értelmében a megismételt közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes, ezért a közgyűlés kezdőidőpontjában megjelentek számának jelentősége nincs. Ebből következően a 11.§ által megkívánt egyszerű szótöbbséget csak az aktuálisan jelenlévők számához lehet és kell viszonyítani.

Az egyesületi működés ellehetetlenülésének megakadályozása céljából éppen az alapszabály biztosítja annak lehetőségét, hogy a jelenlévők számára tekintet nélkül határozathozatalra kerülhessen sor.

A fentiek alapján a szavazáskor jelenlévő tagok egyszerű szótöbbségével meghozott és a felperes által támadott határozatok nem ütköznek az alapszabály 11.§-ába.

A fellebbezésben kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla utal arra, hogy a részvételi és szavazati jogával nem élő tag nem sérrelmezheti alappal azt, hogy a határozatot az egyesület tagjainak a taglétszámhoz viszonyított kisebb hányada hozta meg, és nem hivatkozhat a tagok egyenlő jogállását biztosító rendelkezések sérelmére sem, mivel a távollétében történő döntéshozatal saját elhatározásának a következménye.

A fenti indokok alapján az ítélőtábla a törvényszék helytálló döntését a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján viselni köteles az általa lerótt 48.000,- Ft fellebbezési illetékből, valamint az alperes a jogi képviselőjének munkadíjából álló másodfokú perköltséget.

Az ügyvédi munkadíj összegét az ítélőtábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján 20.000,- Ft összegben állapította meg figyelemmel az ügy egyszerű megítélésére.

Győr, 2015. október 7. napján

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.	Dr. Sarmon Hedvig sk.	Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: