

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.11/2015/8. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2015. év május hó 08. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Győri Törvényszék Katonai Tanácsa 2014. december 10. napján kihirdetett Kb.II.32/2013/9. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben 2 rb. szolgálati tekintély megsértésének vétsége (Btk.447.§.(1) bekezdés b) pont) miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszünteti.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 180 (egyszáznyolcvan) napi tétel, napi tételeként 1.000 (egyezer) forint pénzbüntetésre enyhíti.

A 180.000 (egyszáznyolcvanezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházbüntetésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben 1 (egy) napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

A halmazati büntetésre vonatkozó utalást mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül a Kúriához címzett, de a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztett fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa a 2014. december 10. napján kihirdetett Kb.II.32/2013/19. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki 1. rb. a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének büntetében, valamint 2 rb. a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 6 hónapi börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette. Végrehajtás elrendelése esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, és kötelezte a vádlottat 26.530,- ft bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül tudomásul vette az ítéletet. A vádlott és védője elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés érdekében fellebbeztek.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.70/2015/1. számú átiratában - mely 2015. január 29. napján kelt - indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál a védő előterjesztette fellebbezésének írásbeli indoklását, melyben a fellebbezését kizárólag enyhítés érdekében tartotta fenn. Kifejtette azon álláspontját, hogy a büntetlen előéletű, fiatal - felnőtt korú, pozitív parancsnoki jellemzéssel rendelkező vádlott esetében eltúlzott a kiszabott büntetés, figyelemmel arra, hogy időközben szolgálati viszonya is megszűnt. Álláspontja szerint a kiszabott szabadságvesztés helyett elegendő pénzbüntetés alkalmazása a Btk.82.§ (3) bekezdésének alkalmazásával. Utalt arra, hogy a kialakult bírói gyakorlat szerint is a kifejezetten súlyos hosszú időn át elkövetett katonai bűncselekményeknél indokolt a lefokozás, tehát a vádlott jelen cselekményeinél nem. Elsődlegesen a kiszabott büntetés pénzbüntetésre történő enyhítésére, míg másodsorban a lefokozás mellőzésére tett indítványt.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a 2015. március 5. napján kelt BF.70/2015/2-I. számú átiratában módosította a korábbi indítványát arra hivatkozva, hogy a vádlott szolgálati viszonya megszűnésétől már egy év eltelt, ezért a Btk.131.§ -a alapján nem büntethető katonai vétség miatt. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottal szemben 2 rb. a Btk.444.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt folyamatban lévő büntetőeljárást szüntesse meg, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben a halmazati büntetésre utalás mellőzésével.

A vádlott és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentésre irányuló vádlotti fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, a nyomozás során tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Védekezést terjesztett elő, mely szerint a gyanúsításban írt napon ténylegesen beszélt a ... Rendőrkapitányság ügyeletesével, valamint **tanú1-el**, továbbá a ... találkozott egyenruhás rendőrökkel. Ezekkel a személyekkel ingerülten beszélhetett, de a sértő kifejezéseket nem a rendőrökkel, hanem a szórakozóhely biztonsági őrivel szemben használta. Az elsőfokú bíróság a vádlottnak a nyomozás során tett ezen tagadó vallomását felolvasással tette a

bizonyítás anyagává. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást a vádlott bűnösségét tagadó vallomásaival szemben **tanú2, tanú1, tanú3 és tanú4** tanúk vallomása alapján állapította meg. Ezek a tanúk következetesen egybehangzóan tették meg vallomásaikat, illetve vallomásaik egymást alátámasztották. A kihallgatott tanúk vallomásait megerősítették a cselekményről szóló rendőri jelentések, valamint a **tanú4** által rögzített hanganyag. Az elsőfokú bíróság ítélete 3. oldal 2. bekezdésétől a 7. oldal 7. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy a vádlotti védekezéssel szemben miért a sértett, a további tanúk, az okirati bizonyítékok valamint a telefonnal rögzített hangfelvétel tartalmát fogadta el a tényállás alapjául.

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa által megállapított tényállás megalapozott mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és nem tévedett, amikor megállapította a bűnösségét 1 rb. a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző, de a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének büntetében. A **tanú1** tanú sérelmére folytatólagosan elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban a másodfokú bíróság mindenben osztotta az elsőfokú ítélet 7. és 8. oldalán kifejtett jogi álláspontot.

A 2 rb. a Btk.447.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző szolgálati tekintély megsértésének vétségével kapcsolatban azonban a fellebbviteli főügyészség helytállóan hivatkozott arra, hogy a vádlottal szemben speciális büntethetőséget megszüntető ok állt be.

A Btk.131.§ -ában foglaltak szerint a 66.§ (1) bekezdésben meghatározott esetet kivéve nem büntethető katonai vétség miatt az elkövető, ha szolgálati viszonyának megszűnése óta egy év eltelt. A Be.487.§-ában foglaltak szerint a Btk.131.§-ában meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt a vádemelésig a katonai ügyész, azt követően a bíróság az eljárást megszünteti. Az előzőekben foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottal szemben 2 rb. szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszüntette a Be.6.§ (3) bekezdés c) pontja, a Btk.131.§-a, valamint a Be.487.§-a alapján.

Az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés részben alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatala idején helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, azonban a megszüntető rendelkezésekre figyelemmel a többszörös halmazatot mellőzni kellett, és súlyosításként csak a folytatólagos elkövetés értékelhető. További enyhítő körülményként kell értékelni a jelen ügy tárgyát képező cselekmény elkövetéséig

tanúsított hibátlan életvezetését a vádlottnak. A megszüntető rendelkezésekre figyelemmel a vádlottal szemben nem halmazati büntetés került kiszabásra, ezért az arra történő utalást a másodfokú bíróság mellőzte.

A 2 rb. katonai vétség miatt folyamatban lévő büntetőeljárás megszüntetésére, a vádlott szolgálati viszonyának megszűnésére, valamint a vádlott korábbi hibátlan életvezetésére figyelemmel, a megváltozott körülmények mellett - a másodfokú bíróság álláspontja szerint - már nem szükséges a törvény szigorának alkalmazása. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- Ft, összesen 180.000,- Ft pénzbüntetésre enyhítette a Btk.33.§(4) bekezdésében, valamint a Btk.50.§ (1) és (3) bekezdésében írt rendelkezések alkalmazásával. Nem tévedett azonban az elsőfokú katonai tanács, amikor megállapította, hogy a vádlott a cselekmény jellegére, az elkövetés körülményeire, annak folytatólagos voltára figyelemmel méltatlanná vált a rendfokozat viselésére, és ezért lefokozás katonai büntetésre is ítélte. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a pénzbüntetés és a lefokozás együttesen megfelelően szolgálják a Btk.79.§ -ába írt büntetési célokat.

Az ítéltábla katonai tanácsa a Btk.51.§ (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helyes indokai alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén, és a Be.386.§ (1) bekezdés c) pontján alapszik.

Budapest, 2015. május 08.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
bíró

A Győri Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással 2015. június 8. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2015. június 15.

Dr. Ruzsás Róbert hb ddtbk s.k.
a tanács elnöke