

... Ítéltábla
Gf.V.40.031/2015/5. szám

A ... Ítéltábla a Marján Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Csizmadia Péter ügyvéd, ügygondnok által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a ... Törvényszék 2015. február 5. napján kelt számú ítélete ellen az alperes által 37. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Mellőzi az alperesnek a felperes javára elsőfokú perköltségben való marasztalását.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 48.000 (negyvennyolcezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az alperes ügygondnokának díját 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) forintban állapítja meg.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül dr. Csizmadia Péter ügyvéd, ügygondnok címe) részére 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) forint ügygondnoki díjat.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes kft-t a cégbíróság 1990-ben jegyezte be a cégjegyzékbe, tagjai a felperes és G. 50-50%-os részesedéssel. A társaságban a két tag együttes képviseleti joggal rendelkezett.

G. ügyvezető 2013. december 4. napján az alperes kft. taggyűlését 2014. január 15. napjának 10 órájára hívta össze azzal, hogy határozatképtelenség miatt a megismételt taggyűlés időpontja 2014. január 27. napjának 10 órája. A meghívó szerinti napirendi pontok a következők voltak:

1/ önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető választása,

2/ képviselő választása a ... Törvényszék által folytatott számú felszámolási eljárásban történő képviseletre,

3/ döntés kártérítés érvényesítéséről a felperessel szemben a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság számú ítélete alapján fizetendő perköltség kapcsán.

A felperes 2014. január 15. napján 10 órakor megjelent az alperes kft. székhelyén, ahol jelen volt G. ügyvezető, a fia, G., valamint T. ügyvéd. A felperes tájékoztatta a megjelenteket, hogy a korábban elküldött levelében foglaltaknak megfelelően kéri a taggyűlés 2014. január 27. napján történő megtartását. A jelenlévő T. ügyvéd közölte, hogy erről a felperesi kérésről jegyzőkönyvet fog felvenni. Ezt követően a felperes a helyszínről távozott, majd az alperesi kft. a taggyűlést megtartotta. A felperes a részére utóbb kézbesített iratból és annak mellékleteként megküldött taggyűlési jegyzőkönyvből értesült arról, hogy a taggyűlést megtartották és a taggyűlésen meghozott 1/2014.01.15. számú határozattal G.tag ifj. G.-t határozatlan időre önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetőnek megválasztotta.

G. , mint önálló aláírással jogosultsággal rendelkező ügyvezető 2014. január 16. napján jogi képviselőnek adott meghatalmazást az alperesi kft. társasági szerződésének a Ctv.51.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján történő hatályosítására és a cégbíróságra történő benyújtásra.

A ... Törvényszék Cégbíróság a benyújtott kérelem alapján 2014. január 29. napján meghozott 78. sorszámú végzésével a változásokat a cégjegyzéken átvezette, G. képviseleti jogát a cégjegyzék 13/12. rovatszám alatt bejegyezte. A végzés közzétételére 2014. február 13. napján került sor.

A felperes 2014. január 29. napján keresetet nyújtott be a ... Törvényszékhez az alperes 2014. január 15. napján hozott taggyűlési határozatai felülvizsgálata iránt.

A felperes a 2014. március 4-én benyújtott keresetében kérte annak megállapítását, hogy a ... Törvényszék Cg..... számú végzésének G. önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezető 13/12. rovatszám alatti bejegyzésére vonatkozó rendelkezése jogszabályba ütközik, a meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütköznek.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a ... Törvényszék Cégbírósága által Cg..... számú végzését hatályon kívül helyezte, és felhívta a cégbíróságot a cégjegyzék 13/12. rovatszám alatti G. önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezető bejegyzésére vonatkozó rendelkezés törlésére. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 74.100 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65.§ (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperesnek a perben a keresetelési joga fennállt, mert a bejegyzett határozat a részére biztosított, a másik taggal együttes képviseleti jog mellett egy harmadik személy részére önálló képviseleti

jogot biztosított, így a változásbejegyző végzés tartalma őt is érintette, ezért a keresetet érdemben bírálta el.

A változásbejegyzési kérelemhez mellékelte létesítő okirat változásokkal egybefoglalt hatályosított szövege alapján megállapította az elsőfokú bíróság, hogy az alperes kft. társasági szerződésének 16. pontja szerint a társasági szerződés módosításához valamennyi tag részvételével hozott háromnegyedes szótöbbségű határozatra van szükség. A 2014. január 15-ei taggyűlésen a kft-nek csak az egyik tagja volt jelen, így érvényes határozatot e kérdésben nem hozhatott. Amennyiben a cégbíróság a társasági szerződés 16. pontját vizsgálta volna, ezt a tényt felismerte volna. Ennek hiányában az elsőfokú bíróság a Ctv.68.§ (4) bekezdése alapján határozott a bejegyző végzés hatályon kívül helyezéséről.

Az ítélet ellen, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a per megszüntetése, másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében az alperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy a Ctv.65.§ (1) bekezdésében írt feltételek a felperes tekintetében nem állnak fenn, a változásbejegyző végzés kizárólag G. ügyvezetőként történő bejegyzéséről rendelkezik, azaz a felperesre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, ezért a felperes nem tartozik azok közé a személyek közé, akik jogosultak lennének a cégbírósági változásbejegyzés hatályon kívül helyezése iránt per indítani, amelyre figyelemmel az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét már a Pp.130.§ (1) bekezdés g) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani, ennek hiányában pedig a pert a Pp.157.§ a) pontja alapján meg kell szüntetni.

Másodlagos fellebbezési kérelme körében arra hivatkozott, hogy az elsőfokú ítélet indokolása hiányos és jogszabálysértő, az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget, az új ügyvezető választása nem minősül a társasági szerződés módosításának, illetve arra, hogy a taggyűlési határozat felülvizsgálata iránti felperesi kereset álláspontja szerint alaptalan.

A felperes fellebbezési az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott:

A Ctv.65.§ (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt.

A megfogalmazásból nyilvánvaló, hogy a jogalkotó a közhitelesség biztosítása és a forgalom biztonsága érdekében szándékosan szűken határozta meg a kérelemnek helyt adó bejegyző végzéssel szemben kereset előterjesztésére jogosultak körét. Az irányadó bírói gyakorlat szerint ezt a kört nem lehet kiterjesztően értelmezni, az

ügyészen kívül csak azokat a személyeket illeti meg a perindítás lehetősége, akikre nézve a végzés közvetlenül, őket nevesítve rendelkezést tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a fentiekre tekintettel tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy a felperes a Ctv.65.§ (1) bekezdése alapján G. önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezetőként történő bejegyzésére vonatkozó cégbíróági végzés hatályon kívül helyezése iránt pert indíthat, ugyanis a változást bejegyző végzés a felperesre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, a keresetindítás lehetősége szempontjából pedig annak nincs jelentősége, hogy a végzés tartalma érinti-e a felperes személyét vagy sem.

A másodfokú bíróság a fenti indokokra tekintettel a fellebbezés további, érdemi részét nem vizsgálva az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint változtatta meg, a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján.

A sikeres alperesi fellebbezésre tekintettel a felperes a Pp. 78.§(1) bekezdése alapján köteles az alperes első és másodfokú eljárásban felmerült perköltsége viselésére.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása a Pp.256/A.§ (1) bekezdés f) pontján alapul.

P é c s, 2015. október 22.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró