

A Pécsi Ítéltábla a Peti Ügyvédi Iroda által képviselt **I. rendű felperes neve**. (**I. rendű felperes címe**.) I. rendű és a dr. Hős Ágota ügyvéd által képviselt **II. rendű felperes neve** (**II. rendű felperes címe**) II. rendű, valamint **III. rendű felperes neve** (**III. rendű felperes címe**) III. rendű felpereseknek - a dr. Fekete János József ügyvéd által képviselt **alperes neve** (**alperes címe**.) alperes ellen közgyűlési határozatok felülvizsgálata és egyéb iránt indított perében a ... Törvényszék 2014. június 20. napján kelt számú ítélete ellen az I. rendű felperes által 31. sorszámon előterjesztett és 41. sorszámon kiegészített, valamint a II-III. rendű felperesek által 30. sorszámon előterjesztett fellebbezések folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, mellőzi a II-III. rendű felpereseknek az állam javára 18.000-18.000 (tizennyolcezer-tizennyolcezer) forint eljárási illeték fizetésre kötelezését.

Ezen felüli részében az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az I., II. és III. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek 15 napon belül személyenként 10.000 (tízezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes vízitársulat 2011. május 24-én megtartott küldöttgyűlése egyebek mellett meghozta a 7/2001.(05.24.) számú határozatot, amellyel a 2009. évi CXIV. törvény szerint készült alapszabályt a 2011. január és 2011. március 31-től hatályos módosításaival elfogadta. E módosítás alapján az alapszabály

6.2.2. pontja rögzítette, hogy a társulat tagjának kötelessége, hogy a küldöttgyűlés által megállapított egyéb támogatásokat határidőre megfizesse,

6.2.3. pont szerint a határidőre meg nem fizetett egyéb támogatások után a késedelmi pótlékot és a behajtás költségeit is megfizesse.

Módosult az alapszabály 9.6. pontja is, amely szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik a 9.6.5. pont szerint a tagok részére egyéb támogatás jogcímén fizetési kötelezettségek megállapítása, a 9.6.6. pont szerint az egyéb támogatások jellegének, mértékének és felhasználásának megállapítása.

Az alperes vízitársulat a 2012. május 8. napján újabb küldöttgyűlést tartott. A küldöttgyűlés tagjainak több mint fele, 32 fő személyesen megjelent, a küldöttek 62,4% képviseltette magát, a küldöttgyűlés határozatképes volt.

A küldöttgyűlés a 8. napirendi pont alapján egy tartózkodással és egy ellenszavazattal elfogadta a 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozatot, amely szerint a küldöttgyűlés a 2009. évi CXLIV. törvényt módosító 2001. évi XXII. törvény 15.§ c) pontja alapján a tagok részére egyéb támogatás jogcímen tervezett, 2013. évtől fizetendő mértékeit az alábbiak szerint állapította meg:

belterület	800 forint/ha
szántó, halastó, rét, legelő, gyümölcsös, kivett művelési ágban	750 forint/ha
erdő	400 forint/ha

A határozat szerint a fenti összegek a küldöttgyűlés által meghatározott közcélú vízfolyások munkálataival kapcsolatban kerülnek felhasználásra, fedezetet biztosítva valamennyi védekezési munkához, ezzel a földtulajdonosok és földhasználók érdekeit szolgálva. A tagi támogatás fizetése egy összegben, a kiközléstől számított 30 napon belül esedékes. A határidőre meg nem fizetett tagi támogatás fizetési meghagyással kerül beszedésre.

Az alperes vízitársulat elnöke 2013. március 15-én kelt meghívóval 2013. május 28-án 10 órára hívta össze a vízitársulat újabb küldöttgyűlését azzal, hogy határozatképtelenség esetén a megismételt küldöttgyűlés időpontja 2013. május 28. napjának 10 óra 30 perce. A küldöttgyűlés napirendi pontjai között 8.-ként szerepelt az alapszabály módosítása.

A küldöttgyűlésen 16 fő, a küldöttek 31,37%-a jelent meg. A társulat elnöke megállapította, hogy küldöttgyűlés nem határozatképes, ezért 10 óra 30 perckor került sor a megismételt küldöttgyűlés megtartására. A megismételt küldöttgyűlés egy tartózkodással és egy ellenszavazattal hozta meg a 8. napirendi pont tekintetében a 8/2013.(05.28.) számú határozatot. Eszerint a alperes neve küldöttgyűlése a többször módosított 2009. évi CXLIV. törvény 2012. december 28-tól hatályos rendelkezései szerint módosított alapszabályát elfogadta.

A fenti módosítás az alapszabály 6., 9., 13., 17., 18. és 27. pontjait érintette. A módosítás következtében az alapszabály 6.2.2. pontja szerint a társulat tagjának kötelezettsége, hogy a 2012. évi CCXIII. törvény 62-71.§-ai hatálybalépése előtt megállapított egyéb hozzájárulást határidőre megfizesse, az önkéntesen vállalt támogatásokat a vállalat visszaigazolása szerinti határidőre megfizesse

6.2.3. pont értelmében a jogalap nélküli gazdagodással szerzett vagyoni előnyt a vízitársulat részére megtérítse.

Az alperes 2003. július 11-én kézbesítette az I. rendű felperes részére a 2013. évi társulati egyéb támogatás megállapításáról szóló értesítést, amelyben - utalva a 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozatban megállapított támogatás mértékre - az I. rendű felperes földterülete után 2013. évre társulati egyéb támogatás címén mindösszesen 249.179 forint 30 napon belüli megfizetésére szólította fel az I. rendű felperest.

Az alperes 2013. július 15-én kézbesítette a II. rendű felperes részére a 2013. évi társulati egyéb támogatásáról szóló értesítést, amelyben - utalva a 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozatban megállapított támogatási mértékre - a II. rendű felperes földterülete után 2013. évre társulati egyéb támogatás címén 900.000 forint 30 napon belüli megfizetésére szólította fel a II. rendű felperest.

Az alperes 2013. szeptember 16. napján kézbesítette a III. rendű felperes részére a 2013. évi társulati egyéb támogatás megállapításáról szóló értesítést, amelyben - utalva a 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozatban megállapított támogatási mértékre - a a III. rendű felperest földterülete után 2013. évre társulati egyéb támogatás címén 83.935 forint 30 napon belüli megfizetésére szólította fel.

Az I. rendű felperes 2013. augusztus 9-én terjesztett elő keresetet, amelyben kérte, hogy

1/ a bíróság semmisítse meg az alperes 8/2013.(05.28.) számú küldöttgyűlési határozatának az alapszabály 6.2.2. pontjának módosítására vonatkozó azon részét, mely szerint a tagok kötelezettsége, hogy „a 2012. évi CCXIII. törvény 62-71.§-ai hatálybalépése előtt megállapított egyéb hozzájárulást határidőre megfizesse”.

A keresettel támadott küldöttgyűlési határozat tekintetében arra hivatkozott, hogy a 2009. évi CXLIV. törvény (továbbiakban Vttv.) 2011. március 30-tól hatályos szabályozása lehetővé tette, hogy a küldöttgyűlés meghatározza, hogy a tagok milyen egyéb támogatást kötelesek megfizetni és milyen mértékben. Ez alapján hozott határozatot a vízitársulat 2012. május 8. napján azzal, hogy a kötelezettséget 2013. évtől kezdődően írta elő. Ugyanakkor a Vttv.30.§ (1) bekezdés c) pontja 2012. december 28-tól akként módosult, hogy a küldöttgyűlés csak az önkéntes befizetésekből származó támogatások felhasználásáról dönthetett, míg a 2012. évi CCXIII. törvénnyel módosított Vttv. a társulat legfőbb szervévé a küldöttgyűlést tette, és ennek hatáskörébe utalta a tagi érdekeltségi hozzájárulás meghatározását. Állította, hogy az alapszabály 6.2.2. pontja a 2013. május 28-ai küldöttgyűlési határozat folytán jogszabálysértő módon, a közgyűlés hatáskörét elvonva, olyan tagi fizetési kötelezettséget állapított meg, amelyről már nem rendelkezhetett volna, hiszen ilyen fizetési kötelezettségről 2012. december 28-tól csak a közgyűlés dönthetett volna.

2/ Az I. rendű felperes 2013. október 25-én kereseti kérelmét azzal egészítette ki, hogy kéri annak megállapítását, hogy a fizetési felszólításban feltüntetett 249.179 forint fizetési kötelezettség nem terheli.

A 2014. június 3-ai tárgyaláson pedig ezzel kapcsolatos keresetét akként módosította, hogy a kiértékelés felülvizsgálatát is kérte a Vttv.6.§ (1) bekezdés e) pontja alapján. Emellett a Pp.123.§-a alapján annak megállapítását is kérte, hogy nem áll fenn fizetési kötelezettsége a kiértékelésben szereplő összeg tekintetében.

A II-III. rendű felperesek 2013. október 14-én terjesztették elő keresetüket az alábbiak szerint:

1/ Kérték az alperesi víztársulat 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozatának felülvizsgálatát.

2/ Kérték az alperesi víztársulat 8/2013.(V.28.) számú küldöttgyűlési határozatának felülvizsgálatát.

3/ Kérték kötelezni az alperesi víztársulatot az alapszabálynak a Vttv.6.§ (1) bekezdése szerinti módosítására akként, hogy törölje az alapszabály 6.2.2. pontjának a korábbi támogatás visszafizetésére, továbbá a 6.2.3. pontjának jogalap nélküli gazdagodásra vonatkozó rendelkezéseit.

4/ Kérték kötelezni az alperest a víztársulati tagok 2013-ra vonatkozó fizetési kötelezettségének visszavonására, egyúttal annak a 2012. évi CCXIII. törvény és az alapszabály 9/A. pont (5) bekezdése szerinti törvényes megállapítására.

5/ A 2013. június 3-án előterjesztett kereseti kérelmükben kérték a részükre kiküldött, az egyéb támogatás megállapításáról szóló kiértékelések felülvizsgálatát is, a Vttv.6.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult hivatkozva arra, hogy a 8/2012.(05.08.) számú küldöttgyűlési határozat a meghozatalakor hatályos Vttv.30.§ (1) bekezdés c) pontja alapján jogszerű volt, és a 2009. évi CXLIV. törvény 2012. december 28-tól hatályos módosítása nem érintette a vízgazdálkodási társulatok küldöttgyűlései által korábban meghozott határozatokat, ebből következően a hatáskörrel rendelkező küldöttgyűlés által jogszerű eljárásban hozott 8/2013.(05.18.) számú küldöttgyűlési határozat sem ütközik jogszabályba.

Az elsőfokú bíróság az I. rendű felperes 2., a II-III. rendű felperes 1. és 5. sorszámú kereseti kérelmei tekintetében a 2014. június 20. napján kelt számú végzésével a pert megszüntette. Az I. rendű felperes, valamint a II. és III. rendű felperesek további kereseti kérelmeit az elsőfokú bíróság 28. sorszámú ítéletével elutasította és kötelezte az I. rendű felperest az alperes részére 45.000 forint, a II-III. rendű felpereseket az alperes részére személyenként 15.000-15.000 forint elsőfokú perköltség megfizetésére, továbbá a II-III. rendű felpereseket az állam javára személyenként 18.000-18.000 forint le nem rótt eljárási illeték megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy a víztársulat a jogszabályi előírások, valamint maga alkotta alapszabály rendelkezései szerint működik a Vttv.9.§ (1) bekezdése értelmében, az alapszabály a társulat szervezetének,

működésének és gazdálkodásának alapokmánya, tartalmát a társulati tagság a társulat céljait és adottságait figyelembe véve maga állapítja meg. Az alapszabály a társulat szervei és tagjai számára kötelező erővel bír.

Megállapította, hogy az ügy szempontjából a 2012. május 8-tól 2013. május 8-a közötti időszakban hatályos Vttv. és alapszabályi rendelkezések az irányadók. A 2012. május 8-án megtartott küldöttgyűlés időszakában a Vttv.30.§ (1) bekezdése és 41.§ (1) bekezdése lehetővé tette a küldöttgyűlés számára egyéb támogatás címén fizetési kötelezettség megállapítását.

Az I. rendű felperes a Vttv.6.§ (1) bekezdés e) pontjában megállapított keresetindítási határidő eltelte miatt elve nem terjesztett elő keresetet a 8/2012.(05.08.) számú határozat felülvizsgálat iránt. A II-III. rendű felperesek eziránt előterjesztett keresete tekintetében pedig a bíróság a pert megszüntette a kereseti kérelem elkésztettség miatt. A jelen ügy megítéléséhez szempontjából lényeges döntések a 2012. május 8-ai küldöttgyűlésen történtek. Ezt a határozatot az egy éves perindítási határidő eltelte miatt már nem lehet támadni, így akként kell tekinteni, hogy az alaki és tartalmi szempontból is jogszerű volt.

Mindhárom felperes kereseti kérelmének tárgya a 8/2013.(05.28.) számú küldöttgyűlési határozat volt, annak is az alapszabály 6.2.2. pontját módosító az a rendelkezése, hogy a tagok kötelezettsége, hogy a 2012. évi CCXIII. törvény 62-71.§-ai hatálybalépése előtt megállapított egyéb hozzájárulást határidőre megfizesse.

Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy e tekintetben a felperesek keresetüket a jogszabályi határidőn belül terjesztették elő. Érdemben vizsgálva a határozatot, a II-III. rendű felperesek keresete folytán megállapította, hogy a 2013. május 28-ai küldöttgyűlésen 16 fő vett részt az 51 küldöttből, így a küldöttek 31,37%-a miatt a küldöttgyűlés nem volt határozatképes, azonban a megismételt küldöttgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a megjelent küldöttek számára és az általuk képviselt területnagyságra való tekintet nélkül határozatképes volt a Vttv.26.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

Megállapította azt is, hogy a Vttv.27.§ (3) bekezdése alapján a megismételt küldöttgyűlés határozatképes volt az alapszabály módosítása körében is, hiszen e határozat meghozatalára a megismételt küldöttgyűlésen a jelenlévő küldöttek több mint felének kétharmada szavazatával került sor.

Kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a 2013. május 28-án meghozott 8/2013.(05.28.) számú küldöttgyűlési határozat nem állapított meg fizetési kötelezettséget a tagok részére, csak az alapszabályt módosította az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásra tekintettel, ezért a fellebbezésben foglaltaktól eltérően nem történt hatáskörelvonás a küldöttgyűlés részéről a közgyűléssel szemben.

Rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy a 2012. évi CCXII. törvény rendelkezései 2012. december 28-tól hatályosak, a törvénynek azonban nincs visszaható hatálya, nem

tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a hatálybalépése előtt meghozott küldöttgyűlési határozatok hatályukat vesztenék, ezért a 2012. május 8-ai küldöttgyűlésen meghozott 8/2012.(05.08.) számú határozatban megállapított hozzájárulási mérték az irányadó.

Alaptalannak tartotta ez elsőfokú bíróság a II-III. rendű felperesek keresetének azt az indokát, hogy a határozatok meghozatala előtt a kamarával, az önkormányzatokkal, illetve a küldöttekkel nem történt előzetes egyeztetés, figyelemmel arra, hogy sem Vttv., sem egyéb jogszabály ilyen kötelezettséget a határozat meghozatala, illetve az alapszabály módosítása előtt nem ír elő.

Ugyancsak alaptalannak találta a II-III. rendű felpereseknek az alapszabály 6.2.3. pontjával kapcsolatos keresetét is, kifejtve, hogy semmilyen jogszabályi tilalom nincs arra vonatkozóan, hogy az alapszabály a jogalap nélküli gazdagodással kapcsolatban rendelkezést tartalmazzon, illetve hogy az alapszabály módosított 6.2.3. pontja a Ptk. rendelkezéseivel összhangban áll.

A II-III. rendű felperesek 3. sorszámú kereseti kérelemmel kapcsolatban utalt arra, hogy a bíróságnak nincs jogköre és hatásköre arra, hogy a vizitársulat alapszabályát módosítsa vagy a társulatot bármilyen határozat meghozatalára kötelezze, a 4. kereseti kérelemmel kapcsolatban pedig arra, hogy bíróságnak nincs hatásköre arra sem, hogy az alperest a vizitársulati tagok 2013-ra vonatkozó fizetési kötelezettségének visszavonására és az alapszabálynak a 2012. évi CCXIII. törvénynek, illetve az alapszabály 9/A. pont (5) bekezdésének megfelelő megállapítására kötelezze.

Az I. rendű felperes által a Pp.123.§-a alapján előterjesztett megállapítási kereseti kérelem tekintetében azt állapította meg, hogy annak jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

A pervesztes feleket a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség viselésére. E körben rögzítette, hogy a II-III. rendű felperesek 36.000 forint eljárási illetéket róttak le. A permegszüntetéssel nem érintett kereseti kérelmek közül elutasította az elsőfokú bíróság a 2. és 3., továbbá a 4. kereseti kérelmet. Ez utóbbi lényegében benne foglaltatott az 1., 2., 5. alatti keresetben, ezért a bíróság a lerótt 36.000 forint illetéket elszámolta a 2. szám alatt elutasított keresetre és a 3. szám alatti kereset vonatkozásában kötelezte a II-III. rendű alperest a le nem rótt további 36.000 forint fele-fele arányú megfizetésére.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset teljesítése érdekében valamennyi felperes fellebbezést terjesztett elő.

Az I. rendű felperes kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és állapítsa meg, hogy az alperes 8/2013.(05.28.) küldöttgyűlési határozatának az alapszabály 6.2.2. pontjának módosítására vonatkozó az a része, amely szerint a tagok kötelezettsége, hogy „a 2012. évi CCXII. törvény 62-71.§-ai

hatálybalépése előtt megállapított egyéb hozzájárulást határidőre megfizesse", semmis. Kérte továbbá annak megállapítását is, hogy a fizetési felszólításban feltüntetett 249.179 forint fizetési kötelezettség az I. rendű alperest nem terheli. Kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását.

Fellebbezése indokai között hivatkozott arra, hogy az alperes 8/2013.(05.28.) számú határozata, amely az alapszabály 6.2.2. pontját módosította, nyilvánvalóan az okból született, hogy a jogvesztő határidő eltelte miatt már nem támadható 8/2012.(05.08.) számú határozat szerinti fizetési kötelezettséget megalapozza. Utaltak arra, hogy a 2012-ben meghozott határozatról a társulat tagjai tudomást nem szerezhettek, mivel az alapszabály rendelkezésétől eltérően az alperes a határozatot a honlapján nem tette közzé, figyelemmel arra is, hogy honlapot nem üzemeltetett.

Hivatkozott arra is, hogy a 2012. évi CCXIII. törvénnyel módosított Vtv. 2012. december 28-tól kezdődő hatállyal a tagokat terhelő fizetési kötelezettség megállapítását a közgyűlés hatáskörébe utalta. Ezzel szemben a 8/2013.(05.28.) számú közgyűlési határozattal módosított alapszabály 6.2.2. pontja 2013. május 28-ai hatállyal olyan tagi fizetési kötelezettséget állapít meg, amely kötelezettségről nem a közgyűlés, hanem a küldöttgyűlés döntött 2012. évben. Kifejtette, hogy a küldöttgyűlés az alapszabály módosítással a közgyűlés törvényben meghatározott jogkörét nem vonhatja el, jogait nem csorbíthatja, az alperes keresettel támadott határozata pedig éppen ezt eredményezi, ezért jogszabálysértő.

Utalt arra is, hogy a Vtv.30.§ (1) bekezdés f), g), illetve h) pontjában foglaltakból következően a vízitársulat éves feladatterv szerint működik, e feladatterv megvalósításához szükséges mértékű anyagi források az adott évre vonatkozóan kerülhetnek meghatározásra. 2012. évben ezért csak 2012. évre vonatkozó anyagi kihatású döntés hozható, ezért akkor, amikor a keresettel támadott küldöttgyűlési határozattal az alperes 2013. évtől fizetendő hozzájárulásról döntött, a fenti jogszabályi előírásokat is megsértette.

41. sorszámú fellebbezéskiegészítésében hivatkozott arra is, hogy az alperes alapszabályának 9.7.3. pontja rögzíti, hogy az alapszabály módosításhoz a jelenlévő küldöttek legalább kétharmadának szavazata szükséges. A 9.8.1. pont szerint a küldöttgyűlésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelynek tartalmaznia kell, különösen a küldöttgyűlésen hozott határozatokat, annak megjelölésével, hogy azokat a küldöttgyűlésen megjelent tagjai milyen arányban szavazták meg. Az alapszabály e rendelkezésének a küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv nem felelt meg, mert abból nem állapítható meg, hogy a megjelent küldöttek milyen arányban szavazták meg a határozatot, de emellett az sem, hogy konkrétan miről szavaztak a küldöttgyűlés résztvevői. A jegyzőkönyvnek nincs alapszabály módosító tervezet melléklete, nem állapítható meg, hogy milyen tartalommal fogadták el a határozatot.

A II-III. rendű felperesek fellebbezésükben az elsőfokú ítélet megváltoztatásával kérték annak megállapítását, hogy az alperes vízitársulat 8/2013.(05.28.) számú

küldöttgyűlési határozatának az alapszabály 6.2.2. pontját módosító rendelkezése törvénysértő, mert az a 2012. évi CCXIII. törvény megkerülésére irányul, amikor az alapszabályban teszi tagi kötelezettséggé 2012-ben a 2013-ra megállapított hozzájárulás fizetését. Hivatkoztak arra, hogy a fentiek miatt „nem lehet a közgyűlésnek a jogszabály hatálybalépését megelőzően megállapított egyéb közcélú hozzájárulást önkéntes tagi támogatásnak minősíteni, mivel annak fizetésére és mértékére a 2012-ben hozott társulati döntés nem lehet irányadó.

Kérték, hogy kötelezze a bíróság az alperest a tagokra vonatkozó fizetési kötelezettségnek és az alapszabálynak a módosítása tekintetében a 2012. évi CCXIII. törvény szerinti törvényes eljárásra.

Az elsőfokú bíróság ítéletének illetékre vonatkozó rendelkezése megváltoztatását külön is kérték, sérelmezve a II-III. rendű felpereseknek további 18.000-18.000 forint illeték megfizetésére kötelezését az állam javára. Előadták, hogy a II-III. rendű felperesek az alperesnek a társulati hozzájárulás megállapítására vonatkozó eljárása ellen élt keresettel, amely magában foglalta mind az értesítés, mind a fizetési kötelezettség megállapítására irányuló intézkedést, és a 8/2012.(05.08.) számú határozat felülvizsgálatát is. Kereseti kérelmüket komplex egészként, tagi fizetési kötelezettség megállapítása ellen irányuló keresetként kérték értékelni az illetékfizetési kötelezettségük megállapítása során.

A fellebbezések a per fő tárgya tekintetében nem megalapozottak.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helyesen állapította meg a tényállást, és abból helyes jogi következtetések levonásával hozta meg érdemi döntését is, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) és 254.§ (3) bekezdése alapján a per fő tárgya tekintetében helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A másodfokú bíróság az I. rendű felperes fellebbezésével összefüggésben a következőkre utal:

Tévesen hivatkozott az I. rendű felperes arra, hogy nem állapítható meg, hogy a küldöttek milyen arányban szavaztak a keresettel támadott határozat meghozatala során. A jegyzőkönyvből megállapíthatóan az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette, hogy a megjelent 16 főből egy tartózkodás és egy ellenszavazat mellett 14 szavazattal hozta meg a küldöttgyűlés a határozatot, amely a Vttv.27.§ (2) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelő szavazati aránnyal történt.

Alaptalanul hivatkozott az I. rendű felperes arra is, hogy nem állapítható meg a keresettel támadott határozatból, hogy konkrétan miről szavaztak a küldöttek. A rendelkezésre álló módosító okirat alapján megállapítható, hogy a módosítás az alapszabály mely pontjait érintette. Az alapszabály módosítását tartalmazó okiratot az IB elnöke, a jegyzőkönyvvezető és két hitelesítő aláírta és ügyvéd ellenjegyezte.

Az okiratból a módosítás tartalma egyértelműen megállapítható, azt az elsőfokú bíróság helyesen rögzített ítélete tényállásában.

Alaptalanul hivatkozott az I. rendű felperes fellebbezésében arra is, hogy a 8/2013.(05.28.) számú küldöttgyűlési határozat a közgyűlés hatáskörét vonta el, ugyanis a határozattal megállapított alapszabály módosítás nem állapított meg a tagok tekintetében új fizetési kötelezettséget, csak a korábbi szabályoknak megfelelően meghozott küldöttgyűlési határozattal megállapított mértékű támogatás határidőben történő megfizetését írta elő, amely nem jelenti a közgyűlés hatáskörének elvonását a küldöttgyűlés részéről.

A II-III. rendű felperések fellebbezésével összefüggésben a másodfokú bíróság arra utal, hogy a 8/2013.(05.28.) számú határozattal megállapított alapszabály módosítás a 2012 májusában megállapított egyéb hozzájárulást nem minősíti önkéntes támogatásnak. Az alapszabály két különböző dologról szól, a 2012. december 28-a előtt megállapított „egyéb hozzájárulásokról” és „önkéntes támogatásokról” és mindkettő tekintetében eltérő határidőt ír elő.

Az alapszabály módosítás nem minősíti elmaradt haszonnak a fizetés elmaradását. Az alapszabály módosítás a jogalap nélkül szerzett vagyoni előny megtérítését írja elő, amely az elsőfokú bíróság ítéletében rögzítetteknek megfelelően a Ptk-val egyező szabályt tartalmaz, jogszabálysértés e tekintetben sem állapítható meg.

A II-III. rendű felperések a fellebbezésükben sem tudtak olyan jogszabályhelyet megjelölni, amelybe a keresettel támadott 8/2013.(05.28.) számú határozat ütközik.

Helyesen rögzítette az ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság, hogy a Vttv.6.§-a értelmében a bíróság csak a keresettel támadott határozat hatályon kívül helyezéséről dönthet jogszabálysértés vagy alapszabályba ütközés esetén. Nem tartozik azonban a bíróság hatáskörébe a társulat alapszabályának módosítása vagy a társulat szervének új eljárás lefolytatására utasítása, illetve a már az általuk meghozott jogszabályoknak megfelelő határozatok módosítására kötelezése.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a II-III. rendű felperések által előterjesztett 3., 4. számú kereseti kérelem tartalmát és lényegét tekintve megegyezik az 2. számú kereseti kérelemmel, e kérelmek is a jogszabálysértőnek vélt alapszabály módosítás felülvizsgálatára vonatkoztak, ezért a további személyenként 18.000 forint elsőfokú eljárási illetékre kötelezés téves rendelkezés volt az elsőfokú bíróság részéről. Ebben a körben ezért a másodfokú bíróság a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében módosította, és e körben a II-III. rendű felperések fizetési kötelezettségét mellőzte. A sikertelenül fellebbező felperések perköltséget nem igényelhetnek, viselni tartoznak a fellebbezésükre lerótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint az alperes másodfokú eljárásban felmerült költségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2), (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2015. október 22.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kutasi
Tünde s.k. bíró