

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2015. év október hó 14. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás vétsége és más bűncselekmény miatt **I.r. vádlott** és társa ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2014. szeptember 15. napján kihirdetett 43(III.)Kb.349/2014/24. számú ítéletét **I.r.** és **II.r.** vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2014. szeptember 15. napján kihirdetett 43(III.)Kb.349/2014/24. számú ítéletével **I.r. vádlottat** az ellene a Btk. 370. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző lopás vétsége, **II.r.** vádlottat a Btk. 282. § (1) bekezdés c./ pontjába ütköző bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól felmentette, **I.r.** vádlottal szemben a lopással elkövetett tulajdon elleni szabálysértési eljárást elévülés miatt megszüntette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 151.680 forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész fellebbezést jelentett be az ítélettel szemben a vádlottak bűnösségének megállapítása és velük szemben büntetés kiszabása érdekében. Fellebbezésének írásbeli indokolásában a fellebbezés irányát megváltoztatta és a továbbiakban az ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt mindkét vádlott tekintetében. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor olyan igazságügyi szakértőt rendelt ki, aki a feltett kérdés megválaszolására nem kompetens, ezért az igazságügyi szakértő által előterjesztett szakvéleményre nem lehetett volna ítéleti tényállást alapítani. Indoklásként előadta, hogy az ügyben eljáró igazságügyi szakértő **szakértő** kompetenciájába nem tartozik az érték meghatározása, mivel fő szakterülete a mérnöki szakértés, emellett további szakterülete a gépjármű műszaki, közúti gépjárművek és egyéb közúti járművek gyártása, szerszámgyártás, gumi, műanyag termékek gyártása, valamint háztartási készülék gyártása. Ezen túlmenően is aggályosnak találta a szakértő megállapításait, mely szerint a vád tárgyává tett projektor 46.409 forint értéket képviselt. Vitatta a szakértő módszerét, mely szerint az újra- beszerzési értéket vette figyelembe, amely során az Interneten keresztül beszerzett hasonló eszköz eladási árát vette alapul. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság új szakértő kirendelésére tett indítványát elutasította, azonban az elutasítás indokait nem jelölte meg. Indítványozta ezért az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítását.

I.r. vádlott és védője, valamint **II.r.** vádlott és védője az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.961/2014/1. számú átiratában a katonai ügyész módosított fellebbezését továbbra is fenntartva az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására történő utasítására tett indítványt. Megismételve az elsőfokú ügyészség érveit kifogásolta az eljáró igazságügyi műszaki szakértő kompetenciáját, valamint a szakértő által alkalmazott módszert. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, amely a másodfokú eljárásban nem küszöbölhető ki.

A másodfokú nyilvános ülésen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség jelenlévő képviselője indítványát továbbra is fenntartotta. Perbeszédében kifejtette, hogy az ügyben olyan szakértő járt el, aki a tárgyszakértők névjegyzékében nem szerepel. Ezért megállapíthatóan kompetencia hiányában készítette el a szakvéleményt, amely szakvélemény emiatt nem fogadható el. E hiányosságra figyelemmel álláspontja szerint az ítélet megalapozatlan, felülbírálatra alkalmatlan. Megismételte indítványát az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére.

I.r. vádlott védője perbeszédében az ügyészség indítványának elutasítását kérte. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az eljárás szakértő szerepelt a szakértői névjegyzékben. Felhívta a figyelmet arra, hogy a vádért az ügyész a felelős, aki nem kérte további bizonyítási eljárás lefolytatását. E körben a Be. 75. § (2) bekezdésére hivatkozott, továbbá arra, hogy a nyomozás hiányosságára és szakmaiatlanságára vezethető vissza, hogy a bíróság további bizonyítási eljárást folytatott le. Indítványozta az elsőfokú ítélet helyben hagyását.

II.r. vádlott védője perbeszédében szintén az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az iratok között található okirati bizonyítékok alapján is valószínűsíthető, hogy a vádiratban szereplő projektor 50.000 forint alatti értéket képvisel. Véleménye szerint nem kifogásolható a szakértői vélemény, mivel a szakértő a tárgyaláson megindokolta, hogy milyen módszert alkalmazott. Felhívta arra is a figyelmet, hogy a vádlottak két éve állnak büntetőeljárás hatálya alatt, pedig véleménye szerint védeence, II.r. vádlott vonatkozásában vádat sem lehetett volna emelni, mivel vonatkozásában a vád csak feltételezéseken alapszik. Megismételte azt az álláspontját, hogy a vádirat nem felel meg a törvényes vád fogalmának, mivel nincs megjelölve az elkövetés helye, és ideje. Elsősorban az ítélet helybenhagyását, másodsorban pedig törvényes vád hiánya miatt az eljárás megszüntetését indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 348. § (1) bekezdése alapján mindkét vádlott vonatkozásában az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, a tárgyaláson a szükséges bizonyítékokat megvizsgálta. A vádlottak tagadták bűnösségüket és érdemi védekezést terjesztettek elő. Az elsőfokú katonai tanács a vádlottak védekezését ellenőrizte, és mérlegelési jogkörében I.r. vádlott azon védekezését, hogy nem ő tulajdonította el a vádban írt projektort, hanem egy ismeretlen személytől vette, nem fogadta el. Ugyanakkor **II.r.** vádlott védekezését elfogadta, és ítéletének tényállásában azt rögzítette, hogy nem tudott róla, hogy honnan származik az a projektor, amelynek értékesítéséhez I.r. vádlott segítséget kért tőle. Az elsőfokú bíróság helyesen járt el továbbá, amikor pótolva a nyomozás hiányosságait, szakértőt rendelt ki a vádban írt projektor értékének megállapítására. A szakértő a feladatot elvégezte, és megállapította, hogy az az elkövetéskor 46.409 forint értéket képviselt. A bíróság tanúkat hallgatott ki, illetve ismertetette a releváns bűnügyi iratokat.

A másodfokú bíróság nem találta alaposnak a katonai ügyész ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezését.

Megállapítható, hogy a nyomozó hatóság mulasztott, amikor vagyoni elleni bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntető eljárásban nem rendelkezett a lopás tárgya értékének megállapításáról. A Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztálya vádiratában csupán azt határozta meg, hogy a projektort 65.000 forintért kínálták a vádlottak eladásra. Az elsőfokú bíróság tehát okszerűen rendelkezett arról, hogy az ügyben szakértői bizonyítást kell lefolytatni. Szemben az ügyész állásponttal megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2014. június 12-én kelt 43(III.)Kb.349/2014/13. számú végzésével a szakértői munka elvégzésére az ISZKI

Budapesti Műszaki Könyv és Adószakértői Intézetet rendelte ki. Az iratok 15. sorszáma alatt található átirat alapján pedig megállapítható, hogy a szakértői intézet igazgatója jelölte ki a szakértői vizsgálat lefolytatására **szakértő** igazságügyi szakértőt. Mindezek alapján a másodfokú bíróság nem értett egyet azzal, hogy a szakértő kompetencia hiányában járt el, hiszen vitathatalanul a kompetenciával rendelkező szakértői intézet szakértőjeként az intézet igazgatójának megbízásából látta el feladatait, így nyilvánvalóan nem kompetencia hiányában végezte el feladatát.

A szakértő szakvéleményében és a tárgyaláson is megindokolta a szakértői vizsgálat módszerét, és hivatkozott a szakértői intézet módszertani levelére, amely alapján a munkáját elvégezte. A másodfokú bíróság ezért nem értett egyet azzal az állásponttal sem, hogy vitatható a szakértő azon módszere, hogy az elkövetés tárgyát képező eszköz kiskereskedelmi értékét az ún. újra beszerzési érték alapján állapította meg és a legkedvezőbb árat vette figyelembe. A másodfokú bíróság ezért aggálytalannak találta a szakértő által alkalmazott módszert is, amely megfelel az igazságügyi műszaki könyv és adószakértő intézetben kidolgozott módszertani levél ajánlásainak.

Az elsőfokú bíróság ugyanakkor eljárási szabályt sértett, amikor nem indokolta meg határozatában a bizonyítási indítvány elutasításának okait annak ellenére, hogy pervezető végzésében nem adott helyt a katonai ügyész új szakértő kirendelésére irányuló indítványának. Ez a relatív eljárási szabálysértés nem vezethetett az ítélet hatályon kívül helyezéséhez. A másodfokú bíróság sem tartotta szükségesnek e körben további bizonyítási eljárás lefolytatását.

Az elsőfokú bíróság ítélete az előzőekre is figyelemmel a másodfokú bíróság álláspontja szerint megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján helyesen mentette fel **I.** és **II.r.** vádlottat bűncselekmény hiányában az ellenük emelt vád alól. Az ítéleti tényállás szerint I.r. vádlott által eltulajdonított projektor 46.409 forint értékű, amely nem éri el a Btk. 459. § (6) bekezdés a./ pontjában írt 50.001 forinti értéket, ezért I.r. vádlott cselekménye az Sztv. 177. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző lopással elkövetett tulajdon elleni szabálysértésnek minősül. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg azonban az Sztv. 6. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt elévülés okán nincs lehetőség I.r. vádlott szabálysértési felelősségének megállapítására sem.

Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint **II.r. vádlott** nem valósította meg a terhére rótt bűnpártolás vétségének törvényi tényállási elemeit, helyesen mentette fel bűncselekmény hiányában az ellene emelt vád alól.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét helyes indokainál fogva **I.** és **II.r. vádlottak** tekintetében helybenhagyta, mivel az egyéb rendelkezései is törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2015. október 14.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **I.** és **II.r.** vádlottak tekintetében jogerős.

Budapest, 2015. október 14.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke