

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság  
10.K.27.426/2006/15.

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

*A megyei bíróság dr. Horváth Klára ügyvéd által képviselt felperesnek, a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat- dunántúli Regionális Parancsnokság / 9700 Szombathely, Hunyadi u. 47./ alperes ellen - jövedéki ügyben hozott - közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perében meghozta az alábbi*

***ítéletet:***

*A megyei bíróság a felperes keresetét elutasítja.*

*Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára, az Illetékhivatal felhívására és módon 16.500,- / tizenhatezer- ötszáz / Ft feljegyzett kereseti illetéket, továbbá alperes részére 15 napon belül 10.000,- / tízezer / Ft perköltséget.*

*Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.*

***I n d o k o l á s :***

*A megyei bíróság a keresetlevél, alperes ellenkérelme és a becsatolt közigazgatási iratok, a felek tárgyaláson tett nyilatkozata alapján a perrel összefüggésben az alábbi tényállást állapította meg:*

*A Győri Fővámszolgálat MECS járőrei 2005. augusztus 28-án ellenőrzés alá vonták a hegyeshalmi átkelő kilépő oldalán a felperes által vezetett és saját tulajdonát képező Mercedes A-170. típusú magyar honosságú gépjárművet.*

*Az ellenőrzés során előtalálásra került a kialakított rejtekhelyről / alváz megduplázásával / 63 karton különféle márkájú magyar adó és zárjegyet nem tartalmazó cigaretta.*

*Az ellenőrzés során a cigaretta és az átalakított gépjármű büntető eljárás keretében lefoglalásra került.*

*A büntető eljárásban igazságügyi műszaki szakértő nyilatkozott a gépjármű átalakításával kapcsolatosan arra nézve, hogy miképpen alakították ki a gépkocsi megduplázott alvázat ahol a cigaretták elhelyezésre kerültek.*

*A felperessel szemben a Nyíregyházi Városi Ügyészség folytatta le az eljárást és a határozatával a büntető eljárás során lefoglalt gépkocsi lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte a tulajdonos részére.*

*Az Ügyészségi határozat tudomására jutást követően került sor a Győri Fővámszolgálat által a gépjármű lefoglalására.*

*Ezt követően a közigazgatási hatóság a későbbiekben említett külön peres eljárás tárgyát képező végzést hozott a gépkocsi elkobzásával kapcsolatosan, amely ellen a felperes a K.27.573/2006. szám alatt kezdeményezett peres eljárást a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon, és mivel a közigazgatási szerv az eljárási szabályoknak nem megfelelő végzését visszavonta, a bíróság ezt az eljárást 4. sorszám alatti végzésével akképpen fejezte be, hogy a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította.*

*Az I.f. végzés ellen a felperes jogorvoslattal élt, amely még jelenleg sem fejeződött be.*

*Az eljárási hiba kiküszöbölését követően az I.f. hatóság a 6407/3-2006. szám határozatával rendelte el a felperes tulajdonát képező gépkocsi elkobzása a Jöt. 120. § /2/ bekezdésére figyelemmel a szakértői vélemény ténymegállapításaira figyelemmel.*

*A határozat ellen előterjesztett fellebbezés kapcsán az alperes a 2441/2006. számú határozatával a fellebbezést elutasította és az I.f. határozatot helyben hagyta.*

*Döntésének indokolásában hivatkozott a már említett Jöt. 120. § /2/ bekezdésére és arra, hogy az eljárás során igazságügyi szakértői vélemény állapította meg azt, hogy a gépjárművön jövedéki törvényt értést célzó átalakítást végeztek.*

*Ezt követően terjesztette elő a felperes a bíróságra keresetét jogszabálysértésre történő hivatkozással. Ebben a körben arra hivatkozott, hogy a Nyíregyházi Városi Ügyészség már korábban kiadni rendelte a büntető eljárás során lefoglalt gépjárművet, ezt követően a közigazgatási hatóságnak nincs lehetősége az elkobzást kimondani.*

*Utalt arra is, hogy a gépkocsit opciós adásvételi szerződéssel vásárolta egy autóforgalmazó cégtől, így amíg az opciós időtartam le nem jár a gépkocsi nem az ő tulajdona.*

*Akkor járt volna el helyesen az alperes, ha ezt tisztázza.*

*Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a feltárt tényállásból az általa felhívott jogszabályokra tekintettel jogszerű döntést hozott.*

*Utalt arra is, hogy a Nyíregyházi Városi Ügyészség határozata a büntető eljárást zárta le de nem a közigazgatási eljárást.*

*A felperes 2 sorszám alatt bizonyítási indítványt terjesztett elő és kérte beszerezni a K.27.573/2006. számú peres ügy iratait, majd 6 sorszám alatti előkészítő iratában az opciós szerződés fénymásolt iratait a büntető eljárással felmerült kiadásait csatolta, valamint a Nyíregyházi Városi Bíróság végzését, amelyben orgazdaság vétségét állapította meg. A bíróság terhére 6 hónap fogházbüntetés 100.000,-Ft pénzmellékbüntetés és a fogházbüntetés 2 évre történő felfüggesztését állapította meg.*

*A tárgyaláson pedig /15 sorszám alatti jkv. / a keresetben és előkészítő iratban foglaltakat változatlanul fenntartotta utalva arra is, hogy álláspontja szerint az általa lekövetett cselekménnyel a gépkocsi elkobzása már aránytalanul súlyos büntetés, ezért a méltányosság vele szemben indokolt.*

*A tárgyaláson az alperes előkészítő iratában foglaltakat fenntartotta a méltányosságra nézve pedig arra hivatkozott, hogy a Jöt felhívott rendelkezései erre nem adnak lehetőséget.*

*A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos:*

*A Jöt. többször említett 120. § /2/ bekezdése akképpen rendelkezik, hogy a felhasználásra, tárolásra és a szállításra használt eszközt a /3/ bekezdésben foglaltakra tekintet nélkül el kell kobozni ha azon a jövedéki törvénysértés elkövetését célzó átalakítást végeztek.*

*A büntető eljárás keretében ebben a körben igazságügyi műszaki szakértő nyilatkozott és szakvéleményét a bíróság a közigazgatási perben is ítéletének alapjául elfogadja, vagyis tehát kétség kívül megállapítható, hogy a gépjárművön jövedéki törvénysértést célzó átalakítás történt.*

*Ezen tényből fakadóan pedig a vámhatóságnak jogszabályi kötelezettsége a már idézettek szerint az elkobzás kimondása, és nem tényállási eleme a Jöt 120. § /2/ bekezdésének a méltányosság és a tulajdonos egyéb személyi körülményeinek értékelése. Ezért tehát a felperes azon hivatkozása, hogy a büntetőbíróság által kiszabott büntetésre tekintettel a közigazgatásban történő elkobzás már aránytalanul súlyos nem vizsgálható, hiszen ezen körülmények vizsgálatát a jogszabály nem teszi lehetővé.*

*Szükségtelennek tartotta a bíróság a már említett K.27.573/2006. szám peres ügy iratainak beszerzését is, melyek egyébként is a II.f. bíróság előtt vannak, hiszen bár azonos elkövetésből fakadó döntésről van szó, de különálló döntés, különálló jogorvoslattal, és egyébként is ez az eljárás nem tárgya a perbeli I. és II.f. határozatok jogszerűségének vizsgálatának.*

*Szükségtelennek tartotta a bíróság az autóforgalmazó cég megkeresését is, hiszen a gépkocsi tulajdonjoga a perbeli időszakban a központi gépjármű-nyilvántartásból és a felperes okmányaiból tisztázott volt, de egyébként is a gépkocsi tulajdonjogának tisztázása szintén nem része a Jöt 120. § /2/ bekezdés szerinti tényállásnak, mivel a tulajdonjogra tekintet nélkül kell elkobozni az ilyen gépkocsit.*

*Mindezekre figyelemmel a bíróság a felperes keresetét a Pp. 339. § /1/ bekezdés értelmében elutasította.*

*Az elkobzással összefüggő közigazgatási döntés illetéke az Itv. 43. § /3/ bekezdés szerint alakul, melynek megfizetésére a felperes köteles.*

*Köteles továbbá a felperes a Pp. 78. § /1/ bekezdés alapján az alperes javára perköltséget fizetni figyelemmel a per jellegére , az alperesi képviselő perbeli cselekményeire és a megjelenésével összefüggésben felmerült szükségszerű kiadásaira.*

*Győr, 2007. január 18.*

*Dr. Takács Lajos  
bíró*