

KÚRIA

Bfv.II.1475/2014/8.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. február hó 19. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi bíróság 2.Bpk.XVIII.260/2014/2. számú végzését annyiban megváltoztatja, hogy a terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátást mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2014. március 11. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 2.Bpk.XVIII.260/2014/2. számú végzésével a terhelttel szemben ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége (Btk.236.§ (1) bek.) miatt 1 év próbára bocsátást alkalmazott és a terheltet 1 évi időtartamra eltiltotta a közúti járművezetéstől, kötelezte emellett bűnügyi költség megfizetésére.

A kerületi bíróság végzése 2014. március 25. napján jogerőre emelkedett.

A kerületi bíróság végzésében foglalt tényállás szerint a terhelt 2013. június 23. napján 20.55 órakor ittas állapotban vezette a VW Lupo típusú személygépkocsit. Az egyik út kereszteződésénél a

közlekedési jelzőlámpa tilos jelzése miatt a terhelt előtt haladó gépkocsik szabályosan lassítottak és fékeztek, a terhelt azonban későn fékezett.

Emiatt hátulról beleütközött az előtte haladó Renault Megane típusú gépkocsiba, amit az ütközés nekilökött az előtte szabályosan haladó Suzuki Ignis típusú személygépkocsiba, amely ennek következtében nekiütközött az előtte lévő Opel Astra típusú kocsiba, valamennyi gépkocsiban anyagi kár keletkezett.

A terhelttel szemben alkoholszondát alkalmaztak, amely pozitív eredményt mutatott, ezért vér és vizeletvételre állították elő.

Vérében a cselekmény idején 1,33 g/l ezrelék véralkoholkoncentráció volt, amely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a fővárosi főügyész BF.11.390/2014/2-I. számon nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjára alapítva. (A felülvizsgálati indítvány megjelölése szerint B. S. Sz. terhelt javára szól, azonban ez nyilvánvaló névelírás, egyéb helyeken helyesen a terhelt neve került feltüntetésre és az alapügyszám megjelölése is e terheltet érinti.) A felülvizsgálati indítvány megsértett anyagi jogi szabályként a Btk.63.§ (2) bekezdésére utalt, mely szerint a próbára bocsátás kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása mellett egyidejűleg kizárt a járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása. A Btk.55.§ (2) bekezdése értelmében az ittas állapotban elkövetett járművezetés esetén a járművezetéstől eltiltás kiszabása kötelező, annak mellőzésére csak különös méltánylást érdemlő esetben kerülhet sor, mely jelen ügyben nem állapítható meg. A fővárosi főügyész ezért a támadott határozat megváltoztatását és a próbára bocsátás intézkedésének mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.1651/2014. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és az abban foglaltakkal egyező indítvány tett.

A terhelt és a védője nem tett észrevételt.

A Kúria a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be.420.§ (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be.423.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból, továbbá a hivatalból vizsgálandó, a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül. Felülbírálata során a Kúria az említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a Legfőbb Ügyészség által fenntartott felülvizsgálati indítványt pedig megalapozottnak találta.

A Be.416.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság jogerős

ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság tárgyalás mellőzésével meghozott végzésével a büntető anyagi jog szabályait megsértette, amikor a terhelttel szemben a terhére megállapított ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt egyidejűleg próbára bocsátást alkalmazott és járművezetéstől eltiltást szabott ki. A Btk.63.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti próbára bocsátás intézkedés, a Btk.65.§ (1) bekezdésében meghatározott tartalma szerint a bíróság vétség, valamint a 3 évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető. E fogalom-meghatározásból is következően az adott intézkedés alkalmazása a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztását jelenti. A Btk.33.§ (1) bekezdés f) pontja szerint a járművezetéstől eltiltás büntetés, kiszabása előfeltételeit a Btk.55-56.§-ai határozzák meg.

A büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztása, vagyis a próbára bocsátás, és azzal egyidejűleg járművezetéstől eltiltás, tehát büntetés kiszabása nyilvánvaló önellentmondás, sérti a Btk.63.§ (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a megrovás önállóan büntetés helyett alkalmazható. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság ebből következően a büntető anyagi jog szabályait megsértette, amikor a terhelttel szemben egyidejűleg intézkedésként próbára bocsátást alkalmazott és vele szemben járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki.

A Kúria az anyagi jogszabálysértésre tekintettel a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. E körben egyetértve a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal a terhelttel szemben a próbára bocsátás intézkedésének alkalmazását mellőzte, ezáltal az anyagi jogi szabálysértést kiküszöbölte. A megtámadott határozat az intézkedés alkalmazásának mellőzésével törvényes, ezért annak egyéb rendelkezéseit a Kúria hatályában fenntartotta.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal

*ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó
határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.*

Budapest, 2015. február 19.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Idzigné Dr. Novák Csilla s.k. bíró*

A kiadmány hitelével:

*tisztviselő
Bné*