

KÚRIA

Bfv.II.1141/2014/7.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év január hó 15. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kifosztás büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.B.IX.20.547/2013/6., valamint a Fővárosi Törvényszék 24.Bf.8407/2013/7. számú ítéletének az I.r. terhelte vonatkozó rendelkezését annyiban változtatja meg, hogy az I.r. terhelte kiszabott 1 (egy) év 6 (hat) hónapi börtön fokozatú szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését mellőzi.

Az I.r. terhelt a szabadságvesztésből legkorábban annak kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

Egyebekben a megtámadott határozatokat az I.r. terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Felhívja az elsőfokú bíróságot a Be.572.§-ában szabályozott különleges eljárás lefolytatására.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.000.- (ötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2012. március 1. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 7.B.IX.20.547/2013/6. számú ítéletében két terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati

indítvánnyal érintett I.r. terhelt bűnösségét társtettesként elkövetett kifosztás bűntettében (1978. évi IV. tv. 322.§ (1) bek. c) pont) állapította meg, amiért a terheltet 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

A kerületi bíróság ítélete ellen az I.r. terhelt és védője által felmentésért bejelentett fellebbezés alapján másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2014. február 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 24.Bf.8407/2013/7. számú ítéletében a kerületi bíróság ítéletét az I.r. terhelt tekintetében annyiban megváltoztatta, hogy cselekményét kifosztás bűntettének (2012. évi C. tv. - a továbbiakban Btk. - 366.§ (1) bek. c) pont) I. fordulat) minősítette, a terheltet szabadságvesztésre ítéltnek tekintette, melyet végrehajtása elrendelése esetén börtönben rendelt végrehajtani azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztésből - végrehajtásának elrendelése esetén - legkorábban annak kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

Az első fokú ítéletet az I.r. terhelt tekintetében egyebekben helybenhagyta, egyben az ítélet egy kiadmányát a Fővárosi Főügyészségnek megküldte felülvizsgálati indítvány előterjesztésének megfontolása érdekében.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság első fokú ítélete tényállásában rögzítette, hogy az I.r. terhelt több esetben volt büntetve, többek között a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi bíróság a 2010. június 16-án jogerőre emelkedett 6.B.XVIII.1376/2008/24. számú ítéletével garázdaság vétsége miatt 3 hónap - 1 év próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetésre ítélte.

A tényállás terheltet érintő történeti része szerint 2011. május 2.-án, 0 óra körüli időben a hajléktalan életmódot folytató sértett az aluljáróban tartózkodott, és a földön fekvé aludni készült. Maga mellett tartotta két darab bőröndjét, amiben a ruháit tárolta.

0 óra 15 perckor az ittas állapotban lévő I.r. terhelt és a II.r. terhelt odament hozzá, azért, hogy a bőröndjeit jogtalanul eltulajdonítsák. A II.r. terhelt leült a sértett mellé, és megvárta, amíg az elalszik. Ezt követően meggyőződött arról, hogy a sértett már alszik, intett az I.r. terheltnek, hogy viheti a bőröndöket. Az I.r. terhelt mindkét bőröndöt magához vette és azokkal - a II.r. terhelt társaságában - elindult, miközben azt figyelte, hogy a sértett továbbra is alszik-e.

A terheltek az aluljáró kijáratánál a bőröndökből kivették a ruhákat és azokat szétszórva hátrahagyták. Az I.r. terheltet röviddel ezután elfogták és megtalálták nála az egyik bőröndöt. Mivel a sértett a ruháit hiánytalanul megtalálta, az okozott kár

részben megtérült. A bőröndök és a ruhák együttes értéke nem érte el a jelentős értéket.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú ítéletében e tényállást maradéktalanul megalapozottnak találta, és az ítéletet az I.r. terhelt tekintetében e tényállás alapján bírálta felül. Ítéletében kitért arra is, hogy az I.r. terhelt a neki felrót cselekményt korábbi szabadságvesztése felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, amire tekintettel a jelen ügyben kiszabott szabadságvesztésének végrehajtása sem az elkövetéskor, sem az elbíráláskor hatályos törvény rendelkezései szerint nem lett volna felfüggeszthető, azonban e törvénysértés kiküszöbölésére a másodfokú eljárásban érvényesülő súlyosítási tilalomra figyelemmel nincs lehetőség.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2014. július 28.-án érkezett beadványában a Fővárosi Főügyész nyújtott be a II.r. terhelt terhére felülvizsgálati indítványt a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjára alapítva, és a már a Fővárosi Törvényszék ítéletében is hivatkozott törvénysértésre figyelemmel a jogerős határozat megváltoztatását és a szabadságvesztése végrehajtása felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.1237/2014/1. számú átiratában az indítvány indokaival egyetértve azt módosítva tartotta fenn, a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzése mellett a korábban a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 6.B.XVIII.1376/2008/4. számú ítéletével kiszabott 3 hónapi - 1 év próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetés végrehajtásának elrendelését, egyebekben pedig a határozat I.r. terhelt tekintetében hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria a Fővárosi Főügyész által az I.r. terhelt terhére a Be.418.§ (1) bekezdése szerinti 6 hónapos határidőn belül előterjesztett és a Legfőbb Ügyészség által módosított formában fenntartott felülvizsgálati indítványt a terhelttel szemben kiszabott 1 év 6 hónapi szabadságvesztés-büntetés végrehajtása felfüggesztésének mellőzésére irányuló részében alaposnak találta.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be.420.§ (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen bírálta el.

A Kúria nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője az átiratukban foglaltakat változatlanul fenntartotta, azt kiegészíteni nem kívánta. Az I.r. terhelt védője felszólalásában a felülvizsgálati indítvány alapjául megjelölt tényeket nem vitatta, azonban hivatkozott a terhelt megváltozott személyi körülményeire, amelyek új bűnösségi tényezőként lennének értékelhetők és

figyelembe vehetők, valamint utalt a jelentős időmúlásra, ezért a támadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Az I.r. terhelt felszólalásában a védője által elmondottakhoz csatlakozott.

A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be.423.§ (4) és (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban meghatározott okból - vizsgálva a terhelt javára megváltoztatás lehetőségét is -, valamint a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott Be.373.§ (1) bekezdés I/.) vagy c) pontja, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül. Az utóbbi körbe eső eljárási szabálysértést a Kúria nem észlelt.

A felülvizsgálati indítványban megjelölt felülvizsgálati ok a Be.416.§ (1) bekezdés b) pont II. fordulata szerinti, mely szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetés végrehajtását a Btk.86.§ (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

Az I.r. terhelt vonatkozásában a hivatkozott felülvizsgálati ok megvalósult. A Btk.86.§ (1) bekezdés c) pontja értelmében a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el. A jogerős határozat tényszerűen rögzíti, hogy az I.r. terheltet korábban a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 2010. június 16. napján jogerőre emelkedett 6.B.XVIII.1376/2008/24. számú ítéletével garázdaság vétsége miatt 3 hónap, végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetésre ítélte. A terhelt jelen ügyben felrótt cselekményét 2011. májusában, tehát a korábban kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának 1 éves próbaideje lejártá előtt, a próbaidő tartama alatt követte el. Kiszabott szabadságvesztésének végrehajtása ezért a Btk.86.§ (1) bekezdés c) pontjában írtak értelmében nem lett volna felfüggeszthető.

A Kúria ezért a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felülvizsgálati okot képező anyagi jogi szabálysértést megállapította, és a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontjában írtaknak megfelelően maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A Be.428.§ (1) bekezdése értelmében ilyen esetben a támadott határozat hatályon kívül helyezése és új eljárás lefolytatásának elrendelése csak abban az esetben lehetséges, ha a Be.427.§ (1) bekezdése szerinti megváltoztató határozat meghozatala az iratok alapján nem lehetséges. A jelen esetben minden szükséges adat rendelkezésre állt, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a megjelölt törvénysértést kiküszöbölve az I.r.

terhelre kiszabott 1 év 6 hónapi börtönfokozatú szabadságvesztés-büntetés végrehajtása próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte. Egyben a Btk.38.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően rögzítette, hogy a terhelt e büntetéséből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Egyéb vonatkozásban a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot az I.r. terhelt tekintetében hatályában fenntartotta. Nem adott helyt a Kúria a korábbi felfüggesztett büntetés végrehajtásának elrendelésére irányuló legfőbb ügyészi indítványnak, mivel a felülvizsgálati indítvány eredetileg kizárólag a felfüggesztő rendelkezés mellőzésére irányult, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 6.B.XVIII.1376/2008. számú iratai a felülvizsgálati eljárásban nem álltak rendelkezésre, és felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának utólagos elrendelésére a Be.572.§-a szerinti különleges eljárásban is lehetőség van. A végrehajtás elrendelésére irányuló ügyészi indítványra tekintettel a Kúria az alapügyben eljáró bíróságot felhívta arra, hogy a különleges eljárás keretében vizsgálja meg az utólagos elrendelés előfeltételeit és annak szükségességét.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködése kapcsán felmerült bűnügyi költséget a Be.429.§ (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418.§-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421.§-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2015. január 15.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
Bné