

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2014. év szeptember hó 5. és 15. napján tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A 2013. október hó 2. napjától őrizetben, 2013. október hó 4. napjától előzetes letartóztatásban lévő

... vádlott -

b ű n ö s: testi sértés bűntettében (Btk. 164. § /1/ és /8/ bekezdés I. fordulata).

A törvényszék ezért 3 (Három) év 6 (Hat) hónap szabadságvesztésre és a közügyek gyakorlásától 4 (Négy) év eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani.

A szabadságvesztésbe a vádlott által 2013. október hó 2. napjától 2014. szeptember hó 15. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének, de legkevesebb 3 (Három) hónapnak a kitöltését követő nap.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának tárgynyilvántartásában Bj. 37/2014. szám alatt bűnjelként kezelt 1 db törött nyelvű seprű lefoglalását megszünteti és elrendeli annak megsemmisítését.

A vádlott köteles megfizetni az államnak az eddig felmerült bűnügyi költségből 241.859.- (Kettőszáznegyvenegyezer-nyolcszázötvenkilenc) Ft-ot, míg a további 2.745.- (Kettőezer-hétszáznegyvenöt) Ft-ot az állam viseli.

I n d o k o l á s:

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 1777/2013/17-I. BTÖ. számon emelt vádat ... vádlott ellen a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő életveszélyt okozó testi sértés bűntettének elkövetése miatt.

A törvényszék a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg:

... vádlott élettársi kapcsolatban él, kiskorú gyermeke nincs. Az általános iskola 7 osztályát végezte el. Korábban segéd munkásként dolgozott a balassagyarmati vízműnél, azonban a munkaviszonya a bv. intézetbe kerülését követően megszűnt, így jelenleg jövedelme nincs és vagyontalan. Büntetve nem volt.

I.

... vádlott és ... sértett több éve élettársi kapcsolatban élt a ... szám alatti ház hátsó részében, míg a ház másik lakrészében élt a vádlott testvére, ... továbbá egy albérlő, ... is két kiskorú gyermekével.

A vádlott és a sértett is italozó életmódot folytatott, részegen többször heves vitába keveredtek egymással, a veszekedések többször torkoltak a sértett bántalmazásába, aki ezek miatt soha nem kért rendőri intézkedést, tartva a gyanúsított és családja haragjától, megtorlásától.

... vádlott és ... sértett 2013. október 1. napján a délutáni órákban busszal utaztak ...ról ...ra. Már az utazás során veszekedtek egymással. A buszról leszállva a gyanúsított a sértettet hátulról megragadta és az árokba lökte, majd hazament.

A vádlott ezt követően kis idő elteltével otthonából eltávozott. Ekkor élettársa, a sértett még nem volt otthon, csak 16 óra körüli időben tért haza meglehetősen ittas állapotban és szinte azonnal le is feküdt az ... által lakott házrészben, a konyhában található ágyra.

... vádlott szintén szeszes italtól befolyásolt állapotban tért haza 21 óra körüli időben. Kereste az élettársát, azonban a saját szobájukban nem találta.

A vádlott ekkor átment a testvére lakrészébe és ott meglátta az ágyon alvó sértettet. Veszekedni kezdett vele, majd az indulattól vezérelten ruházatánál fogva az ágyról felemelte a sovány, mintegy 38 kg-os ... sértettet és nagy erővel földhöz vágta.

A sértett a jobb oldalára esett, majd a vádlott eltávozott a saját lakrészébe.

A sértettet az albérlő, ... kísérte át a saját ágyába. Másnap ...t az alkalmi munkaadója vitte be a kórházba, aki ekkor már igen nehezen lélegzett és erős fájdalmat érzett az oldalában, a bordáinál.

... sértett ... vádlott bántalmazása következtében a jobb oldali XI. borda törését és ennek következtében jobb oldali légmell kialakulását, valamint a bordatörés vetületében zúzódásos és hámphorzsolásos sérüléseket szenvedett el.

A sérülések gyógytartama 8 napon túli, a tényleges gyógyulási idő mintegy 4 hétre tehető.

A légmell életveszélyes sérülés, a sértettnél az általa elszenvedett sérülés miatt közvetett életveszély alakult ki.

A sérülés szövődményeként jobb oldali tüdőgyulladás és mellúri folyadékgyülem is fellépett.

... vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben sem a cselekmény, sem pedig a vizsgálat idején nem szenvedett. A vádlott hiányos önismeretű, csökkent tűrőképességű, fokozottan ingerlékeny, indulatilag labilis, rugalmatlan gondolkodású, érzelmileg sekélyes, akaratgyenge, felelősségelhárításra, manipulatív viselkedésre hajlamos személy, mely személyiségzavarként értékelhető.

Személyiségzavara azonban a kóros elmeállapot mértékét nem éri el, így korlátozó vagy kizáró tényezőként nem vehető figyelembe, ez nem korlátozta és nem is zárta ki, hogy cselekménye veszélyes következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjen.

... a cselekmény idején ittas állapotban volt, ami azonban nem volt kóros vagy csökevényes (abortív) részegség.

A vádlott tudatának át kellett fognia, hogy az alacsony termetű, sovány sértettnak a fentebb írt módon történő bántalmazása során életveszélyes sérülést is okozhat, a vádlott ebbe belenyugodva cselekedett.

II.

A törvényszék a tényállást ... vádlott védekezésével szemben

... tanú nyomozás során tett vallomása, valamint ... tanú nyomozási és bírósági eljárás során tett tanúvallomása, valamint a rendőri hivatalos feljegyzés és jelentés, a helyszíni szemle jegyzőkönyve és annak fényképfelvétele, ... sértett kórházi kezelése során keletkezett orvosi dokumentáció és a sértett sérüléseiről készült fényképfelvételek, valamint az igazságügyi orvosszakértői vélemény, valamint az igazságügyi pszichiátriai szakértői lelet és vélemény alapján állapította meg. ... sértett a vádlott élettársaként mentességi jogával élt, mint ahogyan ... tanú is, aki a vádlott testvéreként mentességi jogával élt, így a bíróság a sértett és ... tanú vallomásait bizonyítékként nem vette figyelembe. Az ügyben meghallgatott 1. számú tanú a cselekményt illetően érdemi információval nem rendelkezett, ezért a bíróság a tényállás megállapítása során szintén figyelmen kívül hagyta

az 1-es számú tanú vallomását.

... **vádlott** 2013. október 3. napján tartott első gyanúsítotti kihallgatásakor a vallomástételt megtagadta. 2013. október 24. napján tartott folytatólagos gyanúsítotti kihallgatásakor úgy nyilatkozott, hogy a sértettet nem bántalmazta és nem tudja hogyan szerezte a sértett a bordatörés sérülését.

A vádlott 2013. november hó 24. napján kelt, a főkapitánysági osztályvezetőnek címzett beadványában úgy nyilatkozott, hogy az élettársát, ...t nem bántalmazta, mivel a cselekmény elkövetésének idején nem tartózkodott otthon. Mire hazaért, már az élettársát ágyban fekvé találta, aki már aludt és csupán másnap, amikor felkeltek, akkor panaszkodott az élettársa neki, hogy fáj az oldala. A vádlott ekkor megkérdezte tőle, hogy hogyan sérült meg, erre az élettársa azt a választ adta, hogy előző napon részegen elesett. Ezt követően az egyik ismerősük vitte el a sértettet orvoshoz, ahol a sértett úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik, hogy mi történt előző nap, de lehet, hogy a vádlott bántalmazta. De ezt a sértett kizárólag azért mondta a vádlott szerint, mert haragudott a vádlottra, ugyanis tudomására jutott, hogy a vádlott megcsalta a sértettet a közös udvarukban lakó ...val.

A vádlott 2013. december 9. napján a főügyész-helyettesnek címzett írásbeli vallomásában úgy nyilatkozott, hogy az élettársával, a sértettel 2013. október 2-án a délelőtti órákban vásárolni voltak, majd délután értek haza. Ezt követően a vádlott elment dolgozni a szomszéd faluba. Az élettársa otthon maradt

...val, a vádlott húgával és annak albérlőjével, ...val. A vádlott úgy nyilatkozott, hogy régebben ...val viszonya volt és ezért ... haragudott rá, féltékeny volt a vádlott élettársára, ...ra. ... és a sértett együtt mentek el aznap kerékpárral italért és akkor derült ki, hogy ... és ... vádlott között viszony alakult ki, és ezen a sértett és ... össze is veszték. Amikor a vádlott hazaért, akkor értesült arról, hogy a sértett és ... összeveszték, majd az élettársa kerékpárral felborult. A sértettet ekkor az albérlőnél lévő konyhában a heverőn találta, ekkor már aludt a sértett. Ezt követően ... vádlott szóváltásba keveredett ...val és az albérlővel, amely körülbelül 1 óráig tartott, majd arra lett figyelmes, hogy a sértett már nincs az ágyon a konyhában, átment a vádlottal közös lakrészébe és ott lefeküdt. Ezt követően a vádlott is visszatért a lakrészbe. Másnap reggel a sértett fájlalta az oldalát és azt mondta a vádlottnak, hogy megütötte valahol, de arra nem emlékezett, hogy hol esett el. A vádlott látva azt, hogy az élettársának nem múlik el a fájdalma, bevitte őt a kórházba. Ezt követően ... , az albérlő féltékenységből vádaskodott vele szemben és az élettársa, a sértett is csupán a vádlott iránt érzett haragból állította azt, hogy a

vádlott bántalmazta őt.

A vádlott 2014. január 23. napján tett gyanúsított kihallgatása alkalmával úgy nyilatkozott, hogy ő már csak később szerzett tudomást, az egyik beszélő alkalmával mondta el neki a húga azt, hogy kerékpárral történő elesés során szerezte az élettársa a bordatörést, előtte nem volt tudomása róla. A sértett csupán másnap - mikor felébredtek - panaszkodott arra, hogy fáj az oldala. A vádlott kérdezte tőle mi történt vele, de ő azt mondta, hogy nem tudja. A vádlott megnyomkodta az oldalát, ekkor fájdalomra nem panaszkodott a sértett, csak annyit mondott, hogy nehezebben veszi a levegőt. A vádlott mondta neki, hogy menjen el orvoshoz, de azt mondta a sértett, hogy még vár egy kicsit. Később jött egy vállalkozó, munkára hívta őket, de a vádlott megkérte a vállalkozót, hogy vigye a sértettet a kórházba. Így került végül a sértett a kórházba. Azon a reggelen a vádlott nem vette észre, hogy a sértett haragudna rá. A vádlott úgy nyilatkozott, hogy nem egy agresszív ember, soha nem bántotta a sértettet, és ha adott is neki egy-két pofont, akkor az neki jobban fájt, mint a sértettnek.

A 2014. március 4. napján tartott gyanúsított folytatólagos kihallgatáson a gyanúsított úgy nyilatkozott, hogy a sértett sérüléseiről a testvérétől, ...tól szerzett tudomást 2013. október vége felé, a legelső beszélő alkalmával a börtönben. Ekkor azt mondta a testvére neki; úgy hallotta, hogy kerékpárral ment a sértett italért a presszó helyiségbe. ... ezt az albérlőtől, ...tól hallotta.

A bírósági tárgyalás alkalmával ... vádlott úgy nyilatkozott, hogy ...on voltak vásárolni a vádbeli napon. Busszal mentek haza a sértettel. Már a buszon szóváltásba keveredtek és amikor leszálltak akkor is folytatódott ez tovább. A sértett becsúszott az árokba, de nem ő lökte be. Amikor indultak volna hazafelé a sértett azt mondta, hogy nem megy vele, mert ideges és elindult ... irányába. Ő várt egy darabig, azonban a sértett nem gondolta meg magát. A vádlott 4 óra felé érkezett haza. Lepakolta a holmiját, majd kapott egy telefonhívást, hogy ...ba kellene mennie dolgozni, így kerékpárral odament. Az élettársa akkor már ...ból visszatért és a kapuban találkozott vele. Kérdezte a vádlott, hogy hol volt a sértett, amelyre azt mondta, hogy süteményért ment. A vádlott kérdezte a sértettet, hogy vele tart-e, a sértett azonban azt mondta, hogy nem megy vele sehová. Erre a vádlott elindult egyedül, körülbelül fél 9-9 felé ért haza. Letette a kerékpárját az udvarba és átment ...hoz, mivel az élettársát nem találta otthon. Ekkor ott találta az élettársát ...nál, aki a kis ágyon feküdt. ... és ... is ott volt. Számon kérte a vádlott ...t, hogy mit tettek a sértettel, miért itatták le. A sértett nem kelt fel ekkor és nem is volt semmilyen veszekedés sem. A vádlott ...val beszélgetett, aki úgy nyilatkozott, hogy a sértett vitt egy pár doboz sört, azért vannak alkoholos állapotban. Ezt követően ... került szóba, melyen ... és a vádlott összevitakoztak, még össze is verekedtek. Azonban ezt követően már nem találta a sértettet a kis ágyon,

így visszatért a saját lakrészükbe, ahol a franciaágyon találta a sértettet. Nem szólt a sértettnek semmit, a sértett pihent, azt gondolta a vádlott, hogy csak be van rúgva. Reggel kívánta megbeszélni vele a történeteket. Már épp készült lefeküdni, amikor megérkezett a rendőrség. Ekkor a vádlott úgy nyilatkozott, hogy ...val összevesztek, de már rendeződött a vita, így távoztak a rendőrök. A vádlott pedig aludni tért, majd reggel 5 órakor kelt fel. Az élettársa is akkor kelt és ekkor mutatta meg az élettársa a vádlottnak a hónalját, amely nagyon fájt neki és egy piros folt volt ott. Ekkor a vádlott kérdezte tőle, hogy mi történt. Azt mondta, hogy nem tudja ő sem, elesett, de hogy mitől lett ilyen, nem tudja. Erre a vádlott javasolta neki, hogy menjen el orvoshoz. A sértett úgy nyilatkozott, hogy majd később elmegy, vár még egy kicsit. 9 órakor kaptak egy telefont a munkáltatótól, így a sértettel együtt kimentek elé. A vádlott visszaszaladt a kulcsért, majd amikor visszatért azt mondták neki, hogy ők bemennek a kórházba. A vádlott azonban nem tudott bemenni velük, mert csak három személyes volt a kocsis. Ezt követően egy óra múlva visszatért a munkáltatójuk egyik alkalmazottja és kérte a vádlottól, hogy a sértett gyógyszerét adja oda a részére, mivel a sértettnek súlyos sérülése, bordatörése van, ezért nem mehet haza. Ezt követően nem tudta 3 napig meglátogatni a sértettet, mert valami járvány volt, ezért nem engedték be a vádlottat a kórházba.

... a nyomozás során 2013. október 2. napján tett tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy a vádlott testvérénél élt a cselekmény elkövetése idején albérletben. 2013. október 1-én 15 óra körül a vádlott egyedül tért haza a közösen lakott ingatlanba és azt mondta hazatértekor, hogy italoztak a sértettel és a ...i buszmegállóban bedobta a sértettet az árokba, mert összevesztek valamin. Így a sértett nem tért haza vele. ... ennek nyomán elindult a sértettet megkeresni kerékpárral, de nem találta meg. A sértett 16 óra körül ért haza, teljesen részeg volt, azonban sérülést ekkor még nem látott rajta a tanú. Azonban a hazatértekor a vádlottal ismételt összevesztek, mivel a vádlott kérdőre vonta a sértettet, hogy miért ment el és hol volt. Ezt követően a vádlott otthagya a sértettet és elment ...ba. Az ittas állapotban lévő sértettet pedig lefektették a közös konyhában az ágyra. Ott volt a vádlott testvére is. A vádlott 21 óra körül ért haza szemmel láthatóan ittas állapotban. Mivel nem találta a lakrészében a sértettet, ezért átment a vádlott testvéréhez, hogy hol van a sértett. A vádlott ekkor meglátta, hogy a sértett a konyhában lévő ágyon fekszik a jobb oldalán. A vádlott odalépett az ágy mellé és lekaptaróla a takarót. Ahogy ott feküdt a sértett, a vádlott megfogta rajta a ruhát az egyik kezével a karjánál, a másikkal a lábánál a térd közelében és felemelte a vékony testalkatú, megközelítőleg 38 kg-os sértettet és teljes erejéből a földhöz csapta, melynek következtében a sértett úgy érkezett a földre ahogy az ágyon feküdt, tehát a jobb oldalára. Mikor földet ért, nagyot csattant. A

sértett annyira részeg volt, hogy nem mondott semmit, visszamászott az ágyba. Ezt követően a vádlott tovább kiabált mind a tanúval, mind ...val amiatt, hogy berúgatták a sértettet. Ezt követően a vádlott kiabálva átment a saját lakrészébe és körülbelül 10 perc múlva a tanú felébresztette a sértettet és mondta neki, hogy menjen haza, mert nem akar a tanú bajt. A sértett el is indult, de dülöngélt, ezért a tanú átkísérte őt az épület végében található lakrészükbe. Később ... és ... között újabb konfliktus alakult ki, mely veszekedés tettelegességig fajult. A rendőrök kihívására is sor került, akik megjelentek, és figyelmeztették őket. ... egyik szeme fel is dagadt a verekedés folytán, de nem tett feljelentést a vádlottal szemben. Másnap 9 óra 30 körül találkozott a tanú a sértettel. Ekkor a sértett fájlalta a mellkasát, illetve a jobb oldalát és panaszkodott arra, hogy nem kap levegőt. A sértett nem emlékezett tisztán az éjszaka történetekre, a tanú mesélte el neki, hogy mi is történt pontosan. Közben a vádlott is megjelent az udvaron és a sértett veszekedett is vele, hogy miért csinált ilyet vele a vádlott, miért bántotta őt, de a vádlott ekkor semmit sem szólt, csak hallgatott. A sértettet ekkor hívták a munkahelyéről ...ból, hogy menjen dolgozni, de a sértett mondta a főnökének, hogy nem tud menni, mert ... megverte őt és fáj a mellkasa, nem kap levegőt. A telefonhívást követően megérkezett a sértett főnöke egy fehér kisbusszal és elvitte a sértettet a balassagyarmati kórházba. Rövid idő múlva visszatért a sértett főnöke a sértett gyógyszereiért, mert kérték a kórházban és akkor mondta a tanúnak, illetve az időközben megjelenő ...nek, hogy a sértettnak el van törve a bordája és bennmarad a kórházban. Ezt követően a tanú bement a lakrészébe, azonban

... vádlott utána ment és azt mondta, hogy mondják azt, hogy tegnap a sértett részegségében leesett a kerékpárjáról és úgy ütötte meg magát, onnan vannak a sérülései.

2013. november 18. napján ... folytatólagos tanúkihallgatásán kijelentette, hogy az volt a szándéka, hogy korábbi vallomását megváltoztassa, de a hamis tanúzásra történő törvényi figyelmeztetés miatt letett erről a szándékáról és teljes egészében fenntartotta a korábbi vallomását, így a vallomás azon részét is, hogy ... azt mondta neki, hogy mondja azt, hogy a sértett ittasan esett el kerékpárral és attól sérült meg.

... tanú a Nógrád Megyei Főügyészségen 2014. január 30-án jegyzőkönyvbe mondott nyilatkozatában előadta, hogy a korábbi tanúvallomásait meg kívánja változtatni, ugyanis hamisan állította azt, hogy ... vádlott bántalmazta volna ...t. Ő ezt az állítását féltékenységből tette, mert ...el 2013. szeptemberétől viszonyt folytatott és ... azt ígérte, hogy el fogja hagyni a sértettet és a tanúval fog élni, de ez nem történt meg. A tanú továbbá úgy nyilatkozott, hogy a sértettel elmentek október 2-án a presszóba inni, melynek során elmondta a

tanú a sértettnek, hogy szerelmes ... be, ezért a sértett hagyja ott ...t, hogy a tanú együtt élhessen vele. Erre a sértett ideges lett, felugrott az asztaltól és a biciklihez ment, felült rá, hogy hazamenjen. Ezt követően a tanú utána szaladt, a templomkertnél érte utol a sértettet, aki már a földön feküdt a biciklin és a tanú azt is látta, amikor elesett a biciklivel. A tanú arra nem emlékezett, hogy a sértett melyik oldalára esett, mert a tanú is részeg volt. Ezt követően felsegítette a tanú a sértettet a földről és hazavitte őt.

A 2013. november hó 18. napján a folytatólagos tanúkihallgatáson tett vallomásáról pedig úgy nyilatkozott a tanú, hogy azt nem ő tette, nem az ő vallomása, nem olvasta el, nem is kapott példányt belőle, pedig kért, a jegyzőkönyvben nem az szerepel, amit ő mondott.

... a bírósági eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a 2013. november hó 18. napján folytatólagos tanúkihallgatásról felvett jegyzőkönyv nem felel meg a valóságnak, azt a vallomást ő nem tartja fenn, nem is az ő aláírása szerepel rajta, nem olvasta el a vallomást. Kért ugyan belőle példányt, de nem kapott. Kizárólag az ügyészségen tett vallomását tartja fenn. A vallomás megváltoztatásának okát abban jelölte meg, hogy rájött arra, hogy büntetlenül senki nem ülhet börtönben azért, mert ő szerelmes, de időközben ráébredt, hogy ha a vádlott a sértettel kíván élni, akkor nyugodtan éljen vele, ne üljön ártatlanul a vádlott a börtönben. A 2013. november 18-ai jegyzőkönyvvel kapcsolatban elmondta, hogy egyszerűen odaadták elé a papírt, a jegyzőkönyvet amit aláírt, majd elvették tőle. Tehát ő írta alá a jegyzőkönyvet, de azt mondta a rendőr neki, hogy nem köteles elolvasni, amit leírtak. A vádlottal való viszonyáról úgy nyilatkozott, hogy amikor odakerült 2013. augusztusa körül a lakásba albérlőként, akkor a sértett eljárt dolgozni, míg a vádlott nagyon sokat volt otthon, így több alkalommal beszélgettek, csókolóztak amikor nem volt otthon a sértett. A sértett elment délután dolgozni és ekkor lefeküdt a vádlottal. Ez a szexuális kapcsolat körülbelül 3 hónapig állt fenn, majdhogynem a cselekményig. Kérte a vádlottat, hogy hagyja ott a sértettet, de nem hagyta ott, mert azt mondta, hogy szerelmes a sértettbe. Azóta már nem lakik abban az ingatlanban. Azért költözött el a vádlott testvérétől, mivel ő felel azért, hogy ... a börtönben van, így ettől kezdve nincs keresni valója ott.

A nyomozás során ... tanúkenti kihallgatására is sor került, aki elmondta, hogy a sértett és a vádlott alkalmi munkákat végzett a ... Kft. részére cserébe azért, hogy ők kisegítették cigarettával, ruhával vagy pénzzel őket. A sértettel korábban megbeszélték, hogy a vádbeli napot követő napon a sértett megy segíteni dolgozni, azonban a sértett nem jelent meg a telephelyen, pedig egyebekben mindig megbízható volt ilyen tekintetben és ezért reggel felhívta a sértettet telefonon, hogy megkérdezze, hogy miért nem ment be dolgozni.

Ekkor a telefonba a sértett közölte vele, hogy az azt megelőző nap este megverte őt A tanú javasolta a sértettnek, hogy menjen el orvoshoz, de a sértett azt mondta, hogy nincs rendelés aznap, majd körülbelül 2 óra múlva telefonált a tanú a sértettnek, hogy akkor öltözzön fel és beviszik őt a kórházba. Megjelentek a sértettért. A sértett arcán ekkor nem lehetett látni sérülést, csak nehezen vette a levegőt és előre volt görnyedve. Látni lehetett a mozgásán, hogy valami nincs rendben nála. Az autóban ülve mesélte el a sértett, hogy ... vádlottal hazamentek a busszal Balassagyarmatról és ők a buszon összeeszerk. Ahogy leszálltak a buszról, a vádlott bedobta a sértettet az árokba. Majd a kórházban az orvos előtt elmondta a sértett, hogy őt este otthon ... vádlott álmában felkapta és a földhöz vágta. Valamint a vádlott meg is rúgta őt és megmutatta a fejét az orvosnak. Ezt követően a sértett a kórházban maradt a sürgősségi osztályon. A sértett gyógyszereiért a tanú ment el, ahol is egy hölgy kezdett kiabálni a tanúnak, hogy ugye a sértett azt mondta, hogy biciklivel borult fel. A tanú beszámolt arról is, hogy a sértett kérte a kórházat, hogy ne engedjenek be a tanún kívül senkit. A sértett azt állította ekkor, hogy fél ...től, illetve a családjától. Két-három nap múlva a sértett mondta, hogy volt bent nála egy hölgy - akit csak ...nak becézett - és beszélt vele. A sértett időközben a traumatológiai osztályra került, ahol kérte a tanút, hogy vigye ki őt a kórházból, mert ott nem jó neki és ő többet nem akar visszamenni ...hez. Így a sértett ...ra költözött albérletbe. Ezen időszakban a tanú napi szinten hívta a sértettet, majd egy hétvégi napon a sértett kiment ...ra a papíriaiért. Ezt követően a tanú már nem tudta elérni a sértettet telefonon, csak egy ismerősüknek közölte, hogy ...on van és már az albérletbe nem fog visszamenni. Majd a tanú ...ra ment a sértetthez az albérlet kulcsáért. A sértett egy hölgy társaságában jött ki és ott ketten nyilatkozták, hogy az egész egy félreértés volt, mert a sértett mégis csak biciklivel borult fel és a hölgy azt mondta a sértettnek a tanú jelenlétében, hogy „Ugye hugi, nem bántott Téged ...?”.

... tanú a bírósági eljárás során fenntartotta a nyomozás során tett vallomását.

A nyomozás során beszerzett 2013. október 2. napján kelt, ... Kórház és Rendelőintézet által kiállított **ambuláns lapon** szereplő anamnézis szerint ... sértett a mellkas zúzódását szenvedte el, mivel részeg élettársa otthonában az alvó sértettet ágyából kiemelve a hideg padlónak vágta. Jobb mellkasfelét és a fejét is megütötte. A 2013. október 2. napján készült orvosi látlelet és vélemény a gyógytartamot szövődményes gyógyulás esetén 8 napon túlinak minősítette. A 2013. október 8. napján keletkezett ... Kórház és Rendelőintézet által kiállított zárójelentés alapján a mellkas zúzódása és bordatörés véleményezhető a sértettnél.

A nyomozás során a sértett sérüléseire vonatkozóan dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértő kirendelésére került sor, aki az **orvosszakértői véleményben** azt állapította meg, hogy ... 49 éves sértett a jobb oldali XI. borda törését, valamint következményes jobb oldali légmell kialakulását szenvedte el. A bordatöréses tüneteknek megfelelően a háton zúzódásos és hámhorzsolásos sérülés is létrejött. A sértett sérüléseinek gyógytartamát az igazságügyi orvosszakértő a véleményben 8 napon túlra, a tényleges gyógytartamot körülbelül 4 hétre becsülte. A légmell kialakulása miatt a sérülés életveszélyesnek véleményezhető. Tekintettel azonban arra, hogy a légmell mértéke a sérülést követő napon is csak két ujjnyi volt (a jobb tüdő nem esett teljesen össze), a légmell nem járt a középárnyék áttolásával, továbbá a légmell rövid időtartamú szívó kezelésre megszűnt, ezért a konkrét esetben orvosszakértői szempontból közvetett életveszélyt állapított meg a szakértő.

A sérülés szövődményeként a jobb oldali tüdőgyulladás és mellúri folyadékgyülem is fellépett. Ezek a szövődmények a beállított gyógyszeres kezelésre megfelelően javultak, a fent megállapított gyógytartamot nem befolyásolták.

Az igazságügyi orvosszakértő a sértett sérüléseinek keletkezését a mellkas területét érő tompa külső erőbehatás eredményének tulajdonította. A bordatöréses sérülés (az ezen területnek megfelelő zúzódással és hámhorzsolással, a következményes légmellel) létrejöhetett az orvosi iratokban és ... tanúvallomásában szereplő földre dobás során, de kialakulhatott rúgás vagy taposás következtében is.

Az orvosszakértő úgy nyilatkozott, hogy gyakorlatilag kizárható, hogy a sértett sérülései ittas állapotban kerékpárral történő elesés során keletkeztek volna. Kerékpárral történő elesésnél elsősorban a kézfejek, arc és térdek hámhorzsolásos sérülései keletkeztek volna, illetve esetleges oldalra eldőlés esetén a térd oldalsó felszíne, a könyök és a váll területe sérült volna. Az elszenvedett sérülésekkel kapcsolatban maradandó fogyatékoság vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem várható.

A bíróság meghallgatta dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértőt, aki elmondta, hogy a sérülések a bordatöréses sérülés és az ennek megfelelő hámhorzsolásos zúzódásos sérülés egy területen helyezkedett el, tehát egyszeri erőbehatás is létrehozhatta ezeket a sérüléseket. A sérülés egy tompa közepes erejű erőbehatás eredményeként alakult ki. A szakértő kitért arra is, hogy a gyakorlatban kerékpáros elesések akként történnek, hogy a szokványos kerékpárral történő haladás mellett az ember általában előre esik és ekkor a kezeken, kézfejekken, térdeken, arcon jön létre horzsolásos sérülés. Illetve ha oldalra dől el az illető lassú haladás mellett, akkor a váll, a tompor tájéka, a térdtájéknak a sérülése az, ami várható. Ebben az esetben itt

egy hanyatt esés okozta a sérülést. A sértetten nem voltak olyan további sérülések, amelyek a kerékpárral történő elesésre utaltak volna.

A nyomozás során **igazságügyi elmeorvos szakértő** kirendelésére is sor került ... vádlott vonatkozásában, amelynek révén megállapítást nyert, hogy ... vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben sem a szakértői vizsgálat esetén, sem a terhére rótt cselekmény idején nem szenvedett. Nevezett hiányos önismeretű, csökkent tûrőképességű, fokozottan ingerlékeny, indulatilag labilis, ebből adódóan impulzív, agresszív cselekedet nála könnyebben létrejön. Rugalmatlan gondolkodású, érzelmileg sekélyes, akaratgyenge, felszínes morális személyiség. Felelősségelhárításra, manipulatív viselkedésre hajlamos. A vizsgált személy személyiség szerkezete személyiségzavarként értékelhető. Kóros elmeállapottal egyenértékű személyiségzavara vagy személyiségtorzulása nincs a vádlottnak és a cselekmény elkövetésekor sem volt, így személyiségzavara korlátozó vagy kizáró tényezőként nem vehető figyelembe a terhére rótt cselekmény vonatkozásában. A vizsgált személy, a vádlott a terhére rótt cselekmény elkövetésekor ittas állapotban volt, mely nem volt kóros vagy csökevényes (abortív) kóros ittas állapot. ... a terhére rótt cselekmény elkövetése idején indulatos állapotban lehetett, mely nem volt kóros indulati állapot és cselekményében egyéb elmekóros motívum sem került felszínre, így ... egészséges védekezésre képes. A vádlott bár felszínes morális, de tisztában van a vádban foglalt cselekmény súlyával, annak társadalmi megítélésével és azzal, hogy annak elkövetése büntetést vonhat maga után. Tehát a vádbeli időpontban nem volt az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely korlátozta vagy képtelenné tette volna cselekménye következményeinek felismerésében és abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék.

... tanú vallomás változtatására, illetve azon hivatkozására tekintettel, mely szerint a nyomozás során készült jegyzőkönyvet nem ő írta alá, illetve azt számára nem adták át elolvasásra. A bíróság kihallgatta ...t is tanúként a 2013. október 2. napján felvett tanúkihallgatási jegyzőkönyv elkészítésnek körülményeiről. ... tanú úgy nyilatkozott, hogy ... tanú kihallgatásáról készült jegyzőkönyv készítése a szokásos módon történt. Miután ... felvette a jegyzőkönyvet kinyomtatta és azt ... elolvasta és aláírta. Amennyiben a kihallgatásról ... jegyzőkönyvmásolatot kért volna, akkor azt a jegyzőkönyvben kellett volna rögzíteni. Amennyiben nem kér másolatot az illető, akkor az nem szerepel a jegyzőkönyvben. Arra már nem emlékezett, hogy ... a kihallgatásakor pontosan milyen vallomást tett, de arra emlékezett, hogy ... bántalmazott egy hölgyet és ... az ezzel kapcsolatos cselekményt tárta fel. ... már a helyszínen a helyi nyomozóknak is úgy nyilatkozott, hogy ...

bántalmazta a sértettet. A tanúkihallgatást mindig úgy folytatják le, hogy a tanú összefüggően elmondja amit tud és akar, utána ha vannak kérdések a tanúhoz az ügyre vonatkozóan, akkor azt a nyomozó hatóság tagja felteszi a tanúnak és a tanú arra ad választ. A tanú a vallomás tételekor nem volt ittas állapotban.

A bíróság ... 2013. november 18. napján történő folytatólagos tanúkihallgatásával kapcsolatban kihallgatta a nyomozó hatóság részéről

...t tanúként, aki úgy nyilatkozott, hogy az életveszélyt okozó testi sértésben folytatott nyomozás során az ügynek a kezdeti szakaszában ő volt az előadója, azonban a nyomozást már egy kolléganője fejezte be. A forrányomos tevékenységben ő nem vett részt, azaz amikor az esemény történt, a forrányomos csoport az elsődleges intézkedéseket megtette már és ezt követően került csak hozzá az ügy szignálás folytán. Amikor átolvasta az iratot, volt benne egy helyszíni szemle, egy gyanúsított kihallgatás, illetve ... sértettnek és ...nak, valamint még egy személynek a kihallgatásáról készült jegyzőkönyv. Ez alapján folytatta ő tovább a vizsgálatot. A későbbiekben folytatólagosan kihallgatta még ... sértettet, majd orvosi iratokat szerzett be. A nyomozás során történt egy fordulat a tanú elmondása szerint, amikor megjelent a megyei rendőr-főkapitányságon ..., ... és ... testvére. Ekkor a megjelent személyek elmondták, hogy vallomást kívánnak tenni, illetve módosítani kívánják vallomásukat. Amikor ... folytatólagos kihallgatását kezdte a tanú felvenni, ugyanúgy figyelmeztette őt a tanú jogaira és kötelességeire mint általában. Ennek nyomán ... úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a korábban tett vallomását. A jegyzőkönyvet maga ... készítette, majd átadta elolvasásra ...nak. A jegyzőkönyvben írtakat ... mondta saját magától, ... tanú pedig leírta. ... tanú elmondta továbbá, hogy amennyiben ... a jegyzőkönyvből másolatot kért volna, úgy adott volna neki. Egyebekben ezt az igényt a jegyzőkönyvben szerepeltetni is kell. A másolat kiadására megfelelő illeték lerovása mellett a kihallgatott személy részére lehetőség van egyebekben. Így a jegyzőkönyv azért nem tartalmazza másolat kérésének tényét, mert ... nem kért másolatot. ... tanú és ... tanú szembesítése eredményre azonban nem vezetett.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat a következőképpen értékelte:

A bíróság ... nyomozás során 2013. október hó 2. napján, valamint 2013. november hó 18. napján tett tanúvallomásait tekintette irányadónak, figyelemmel arra, hogy ... tanú 2014. január 30. napján a Nógrád Megyei Főügyészségen jegyzőkönyvbe mondott nyilatkozata, valamint a bírósági tárgyaláson tett nyilatkozatai számos ellentmondást tükröznek mind a vádbeli cselekmény leírását illetően, mind pedig a tanúvallomás megváltoztatásának okát illetően.

... tanú első tanúkihallgatása alkalmával, mely a vádbeli cselekményt követő napon történt, részletes vallomást tett, mely következetes és részletes leírását adta a 2013. október 1. napján történt eseményeknek. Az események leírása során a tanú kitért arra, hogy a vádlott és a sértett között már a délutáni órákban vita volt, többször összeeszesztek. Az esti órákban pedig már mindkét fél ittas állapotban volt. A sértett már aludt, a vádlott pedig az alvó sértettet a ruhájánál fogva az egyik kezével a karjánál, másik kezével a sértett lábánál térd közelében felemelte az alsó sértettet, és a földhöz csapta, aki így a jobb

oldalára esett.

Ez a leírása az eseményeknek teljes mértékben összhangban áll az orvosi iratokban megállapított sérülésekkel és az igazságügyi orvosszakértő által tett megállapításokkal, miszerint a sértett a jobb oldali XI. bordatörését szenvedte el, valamint ennek következtében jobb oldali légmell alakult ki a sértettnél.

A bántalmazás tényét egyebekben ... nyomozás során tett tanúvallomásán, az orvosi iratokon, valamint az igazságügyi orvosszakértői véleményen túl ... tanúvallomása is alátámasztja, aki mind a nyomozás során, mind a bírósági eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a sértett is azt közölte vele, hogy ... vádlott verte meg őt. Előbb ... a buszról történő leszállást követően bedobta őt az árokba, majd az esti órákban ... álmából felkapta, és a földhöz vágta. A sértett egyebekben a kórházba kerülését követően az orvosnak is ezt a tájékoztatást adta, valamint az úgynevezett forrónyomos tevékenységet végző rendőr részére is, így a rendőri hivatalos feljegyzés is ezt tartalmazza.

A fent megjelölt bizonyítékokkal áll szemben egyrészt ... vádlott nyomozás során és bírósági eljárás során tett vallomása, amely azonban számos ponton ellentmondásokat tartalmaz. Ezen ellentmondások egyike, hogy a folytatólagos gyanúsított kihallgatásakor 2013. október 24. napján a vádlott úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy a sértett a bordatörését mi módon szerezte, majd 2013. november hó 24. napján kelt beadványába a vádlott úgy nyilatkozott, hogy a sértett a sérülés keletkezését követő napon azt mondta, hogy elesés következtében szerezte a sérülést.

A későbbiekben már a vádlott 2014. január 23. napján azt állította, hogy a börtönben az egyik beszélőn mondta el neki a húga, ... hogy a sértett kerékpárral esett el, 2014. március 4-én is már azt mondta a vádlott, hogy ...tól, a testvérétől tudta meg, hogy a sértett kerékpárral elesett, majd a bírósági eljárás során ismét úgy nyilatkozott, hogy a sértett azt mondta neki a sérülés elszenvedését követő másnap, hogy elesésből származhat a sérülés. A 2014. január hó 23. napján történt gyanúsított kihallgatása alkalmával a vádlott olyan nyilatkozatot is tett, hogy másnap hallotta ...tól, hogy a sértett kerékpárral elesett.

A vádlott azon nyilatkozata is ellentmondásos, miszerint ő vitette volna be a kórházba a sértettet, ezt egyebekben az ügyészséghez címzett beadványában nyilatkozta, ennek azonban ellentmond ... nyomozás során tett tanúvallomása, miszerint ő a sértettel beszélt telefonon, és a sértett kórházba vitelekor is csak a sértett ment ki a házból, és úgy vitték el a kórházba őt. Amikor a tanú visszament a sértett gyógyszereiért, akkor találkozott csak a vádlottal, aki ekkor meg kérdezte, hogy hogy van a sértett.

A vádlott a bírósági eljárás során tett vallomásában kitért arra, hogy a vádbeli

napon a sértettel ...on voltak és már a buszon hazafelé menet szóváltásba keveredtek és amikor leszálltak a buszról, akkor ez folytatódott tovább, amelynek során a sértett belecsúszott az árokba véletlenül anélkül, hogy a vádlott meglökte volna. Kitér arra is, hogy mindketten ideges állapotban voltak hazafelé menet, melynek eredményeként a sértett ... irányába indult el, míg a vádlott hazament lepakolni a holmijait.

A vallomásból kiderül, hogy a vádlott mielőtt munkába ment volna találkozott a kapuban a sértettel, hívta is őt, hogy tartson vele, azonban a sértett úgy nyilatkozott, hogy nem megy vele sehová. Tehát még mindig feszült viszony volt közöttük.

A vádlott arra vonatkozóan is nyilatkozott, hogy este haza érkezésekor, ½ 9 és

9 óra körül szintén vita robbant ki, de tagadta, hogy a sértett és közte lett volna, úgy nyilatkozott, hogy a testvérével, ...val és annak albérlőjével ...val volt konfliktusa, mely kiabálásban és ... valamint a vádlott közötti tettelegességben is megnyilvánult, ennek során a rendőrség kihívására is sor került. Azt azonban tagadta, hogy a sértettet bármi módon bántalmazta volna annak ellenére, hogy a vita tárgya részben az volt, hogy a sértett miért van alkoholos állapotban, és miért nem a vádlottal közös lakrészben pihent le.

Így tehát életszerűtlen a vádlott azon állítása, miszerint feldúlt állapotban a testvérénél keresi az ittas állapotban lévő alvó sértettet, mindenkivel szemben agresszívan lép fel, olykor tettelegességig fajulóan, azonban azzal a személlyel szemben sem verbálisan, sem tettelegesen nem alkalmaz agressziót, akivel a nap folyamán végig vitája volt, és akiért a testvére lakrészébe átment.

A bíróság vizsgálta ... nyomozás során, 2013. október hó 2. napján, valamint 2013. november hó 18. napján felvett tanúvallomások, valamint a 2014. január 30-án a Nógrád Megyei Főügyészségen felvett, valamint a bírósági eljárás során tett nyilatkozatai közti ellentmondás okát, mely a tanúvallomás ily módon történő megváltoztatásának indokai.

A bíróság nem találta alaposnak a tanúvallomás megváltoztatásának indokait, mely szerint a tanú féltékenységből tett részletes, tényfeltáró vallomást a vádlottra vonatkozóan, továbbá azt az indokot sem találta alaposnak, mely szerint a 2013. november hó 18. napján felvett tanúvallomásról szóló jegyzőkönyv nem megfelelően került volna felvételre. ... való állítólagos kapcsolat és az iránta érzett féltékenység miatti tanúvallomástételnek ellentmond a sértett első tanúvallomása, amely oly részletességgel számol be az elkövetés körülményeiről, az ott jelenlévők viselkedéséről, cselekvéséről, az élethelyzetükről, melyről a nyomozóhatóság tagjainak a tanúvallomás felvételének időpontjában tudomása nem lehetett, és azt minden tekintetben az igazságügyi orvosszakértői vizsgálat, valamint ... tanúvallomása is alátámaszt. Továbbá ... a 2013. október hó 2. napján nyomozás során tett

első tanúvallomásában már nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a sértett kórházba kerülését követően ... vádlott megkereste őt, hogy mondja azt, hogy előző nap a sértett részegségében leesett a kerékpárjáról és úgy ütötte meg magát, onnan vannak a sérülései.

A vádlottal való állítólagos viszony tekintetében pedig a vádlott és a tanú is ellentmondásos vallomást tett, mind önmagukkal, mind egymással, így ezen viszony kezdetének időpontját, tartamát, a szexuális aktusok, együttlétek számát illetően is.

Az így módosított vallomás szerint a sértett egy közös italozás és vitát követően biciklivel esett el, azonban se arra nem tudott válaszolni a tanú, hogy hány óra körül történt ez, sem arra, hogy mennyit ittak, sem arra, hogy a sértett melyik oldalára esett.

A tanú hivatkozott továbbá arra is, hogy az őt kihallgató nyomozóhatóság tagjai 2013. november 18-i folytatólagos tanúkihallgatáson nem azt foglalták jegyzőkönyvbe, amit ő elmondott, illetve hozott arra, hogy nem olvashatta el a jegyzőkönyvet és nem kapott példányt belőle, holott ő kért.

Ezt cáfolja az ügyben eljáró rendőrtiszt, ... tanú vallomása, aki úgy nyilatkozott, hogy a tanú minden nyilatkozatát jegyzőkönyvbe foglalta az ott elhangzottaknak megfelelően, így kitért arra is a jegyzőkönyv, hogy a tanú kezdetben megkívánta változtatni a tanúvallomását, majd a hamis tanúzásra történő figyelmeztetést követően meggondolta magát és fenntartotta az első tanúkihallgatása során tett vallomását. A tanú nyilatkozatát cáfolja ... tanú vallomása is, aki a sértettet első alkalommal, 2013. október hó 2. napján kihallgatta, szintén úgy nyilatkozott, hogy a hamis tanúzásra történő figyelmeztetés és kioktatás mellett történt a tanúvallomás jegyzőkönyvbe vétele, amelyet ... aláírásával ellátott.

... és ... tanúk úgy nyilatkoztak, hogy a tanúnak lehetősége volt elolvasni a felvett tanúvallomást és egyebekben a tanúkihallgatásról készült jegyzőkönyveket a tanú alá is írta. A 2013. október hó 2. napján kelt tanúkihallgatási jegyzőkönyv nyolc helyen tartalmazza a tanú aláírását, míg a 2013. november hó 18. napján felvett jegyzőkönyv öt helyen tartalmazza a tanú aláírását, mely aláírások valódiságát a tanú nem vitatta.

A jegyzőkönyvek egyebekben tartalmazzák azt a kioktatást is, hogy a felvett jegyzőkönyv a tanú által elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláír a tanú.

... ezen nyomozás során, 2013. október hó 2. napján és 2013. november hó 18. napján tett vallomásait 2014. január 30-án kívánta megváltoztatni, amely időpontnak azért van jelentősége, mert a vádlott 2013. november 24. napján kelt, valamint 2013. december 9-én az ügyészséghez érkezett beadványaiban a vádlott ezzel majdhogynem egyező

védekezést adott elő, tehát a vádlott ezen védekezését követően kívánta a vallomását

... a vádlott előadásával egyezően megváltoztatni.

A bíróság a vallomás megváltoztatásának valós indokát abban látja, hogy a tanú a konfliktus elkerülése végett a vádlottól tartva, az ő személyes és gyermekei biztonsága érdekében tette meg 2014. január 30-án az ügyészségen, valamint a későbbiekben a bírósági eljárás során a nyilatkozatait. Ezt alátámasztja

... tanú nyomozás során tett tanúvallomása, mely szerint a vádlottal és testvérével szintén egy házban lakó sértett úgy nyilatkozott a tanúnak, ...nak, hogy fél ...től és a családjától.

A sértett sérüléseire vonatkozóan számos orvosi irat, ambuláns lap, lelet, kórlap, zárójelentés, valamint fényképfelvételek állnak rendelkezésre, melyek a mellkas zúzódását, bordatörést véleményeztek. Az így megállapított sérülések alapján az igazságügyi orvosszakértő a sérülést életveszélyesnek minősítette, a bordatörés folyományaként kialakult légmell következtében. Tekintettel azonban arra, hogy a légmell mértéke a sérülést követő napon is csak kétujjnyi volt, így orvosszakértői szempontból közvetett életveszélyt állapított meg a szakértő.

Szakvéleményében kitért arra, hogy a sérülések tompa külső erőbehatás eredményeként keletkezhetnek, tehát létrejöhetett földre dobás, illetve rúgás, vagy rátaposás következtében is. Az orvosszakértő gyakorlatilag kizárta, hogy a sértett sérülései ittas állapotban kerékpárral történő elesés során keletkezettek volna. A tárgyalás során tett nyilatkozatában is úgy nyilatkozott, hogy ilyen elesésnek más testtájékon is hámphorzsolásos sérülésnek kellett volna keletkeznie, illetőleg a sérülés hátraesés következtében következett be, amely biciklizés esetén szinte kizárt, hiszen ilyenkor általában előre vagy oldalra esnek a baleset elszenvedői.

... módosított tanúvallomásában szereplő biciklivel történő elesés a tanú által elmondottak alapján amennyiben az megtörtént, az oldalra eséssel történt, hiszen a tanú úgy nyilatkozott, hogy a sértett a biciklin feküdt. Tehát a módosított tanúvallomás nem felel meg az orvosszakértői véleményben foglaltaknak a sérülések keletkezését és helyét illetően. Számos tanúvallomás kitér arra, hogy a sértett délutáni hazaérkezésekor még külsérelmi nyom nem volt látható, az ittas állapoton kívül mást nem észleltek rajta, fájdalmakra nem panaszkodott, így a sérülés bekövetkezésére az esti órákban került sor.

Az orvosszakértői vélemény kitér arra is, hogy a sérülések gyógytartama 8 napon túli, a tényleges gyógytartam kb. 4 hetet vehet igénybe, azonban az

elszenvedett sérülésekkel kapcsolatban maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségromlás kialakulása nem volt várható.

A fenti bizonyítékok értékelése alapján állapította meg a bíróság, hogy ... vádlott 2013. október 1. napján ... lakrészébe átmenve az ágyon alvó sértettet az ágyról felemelte és nagy erővel földhöz vágta, melynek eredményeképp a sértett jobb oldali XI. borda törését, és ennek következtében jobb oldali légmell kialakulását, valamint a bordatörés vetületében zúzódásos és hámhorzsolásos sérüléseket szenvedett el, mely sérülések gyógytartama 8 napon túli, és a kialakult légmell közvetett életveszélyt eredményezett nála.

A Btk. 164. § /1/ bekezdése értelmében aki más testi épségét vagy egészségét sérti testi sértést követ el. Ugyanezen szakasz /3/ bekezdése szerint ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség 8 napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt felel, míg a /8/ bekezdés szerint a büntetés 2 évtől

8 évig terjedő szabadságvesztés, ha a testi sértés életveszélyt vagy halált okoz.

2013. október 1-jén 21 óra körüli időben ... bántalmazta ... sértettet. A sértett sérülései a bántalmazás következtében keletkeztek, így az elkövető magatartása és a bekövetkezett eredmény között okozati összefüggés áll fenn, mivel a sérülés gyógytartama 8 napon túli, ezért súlyos testi sértésnek minősül a vádlott cselekménye. A bordatörés folyamánként légmell alakult ki a sértettnél, ezért az életveszélyt okozó testi sértés megállapítására ad alapot azzal, hogy az közvetett életveszélynek minősül az orvosszakértői véleményben foglalt megállapítások alapján.

A vádlott szándéka a testi sértés okozására kiterjedt, arra nézve egyenes szándék állt fenn, míg az életveszélyért, mint eredményért való felelősség megállapításánál a bíróság tekintettel volt arra, hogy a 38 kg-os sértett földhöz vágásakor a vádlott az életveszélyt nem kívánta, de abba belenyugodva cselekedett, így eshetőleg szándék megállapítására látott lehetőséget a bíróság.

... vádlott tehát 1 rendbeli, a Btk. 164. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /8/ bekezdés I. fordulata szerint minősülő és büntetendő életveszélyt okozó testi sértés büntetettét követte el.

A bíróság a büntetés kiszabásakor súlyosítóként értékelte a vádlott terhére azt, hogy cselekményét ittas állapotban, gyenge fizikumú, nyilvánvalóan ittas állapota miatt védekezésében korlátozott, közeli hozzátartozó nő (családon belüli erőszak) sérelmére követte el, valamint az élet és testi épség elleni bűncselekmények országos és helyi gyakoriságát.

A bíróság enyhítő körülményként értékelte a vádlott javára büntetlen előéletét, az eshetőleges szándékot és az életveszély közvetett voltát.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék úgy ítélte meg, hogy a bűncselekményektől való további visszatartás érdekében mindenképpen szükséges a vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés kiszabása, így a vádlottat a Btk. 33. § /1/ bekezdés a/ pontja és a Btk. 34. §-a alapján szabadságvesztésre ítélte, melynek időtartamát 3 év 6 hónapban határozta meg a súlyosító és az enyhítő körülmények figyelembe vételével.

A bíróság a vádlottal szemben a szabadságvesztés büntetést büntett miatt szabta ki, ezért azt a Btk. 37. § /2/ bekezdés a/ pontja alapján börtönben kell végrehajtani.

A bíróság a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a Btk. 38. § /2/ bekezdés a/pontja alapján állapította meg, az előzetes fogva-tartásban töltött időt pedig a Btk. 92. § /1/ bekezdése alapján számította be a szabadságvesztésbe.

A bíróság megítélése szerint a vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért őt a Btk. 33. § /2/ bekezdése, valamint a Btk. 61-62. §-ai alapján a közügyek gyakorlásától 4 év időtartamra eltiltotta.

A bíróság a helyszíni szemle során lefoglalásra került törött seprű bűnjel lefoglalását megszüntette és mivel arra senki sem tartott igényt, annak megsemmisítését rendelte el a bíróság a Be. 155. § /1/ és /8/ bekezdés alapján.

A bíróság a Be. 338. § /1/ és /2/ bekezdése alapján kötelezte a bűnösnek kimondott vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A 2014. szeptember 1-i tárgyalás elhalasztása nem vádlott mulasztásának betudhatóan következett be, ezért az ezen a tárgyaláson a kirendelt védő útiköltségeként és díjaként felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 338. § /2/ bekezdése alapján nem lehetett a vádlottat kötelezni, a bíróság ezért megállapította, hogy e költséget a Be. 339. § /1/ bekezdése alapján az állam viseli.

Balassagyarmat, 2014. év szeptember hó 15. napja

Dr. Lente István sk.
a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Szlezákné Papp Judit és Dudásné Rózenberg Aranka ülnökök helyett is.

