

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.097/2014/4.szám

A Kúria a dr. Tamás Ildikó ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 6.M.185/2013. szám alatt indított és a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. szeptember 19-én kelt 6.M.185/2013/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.185/2013/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2011. december 31. napjáig III. csoportú rokkantsági nyugdíjban részesült. A Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága a 2012. május 2. napján kelt 4. számú határozatában megállapította, hogy a felperes rokkantsági ellátását a korábbiakban megállapított és folyósított összegben folyósítja tovább. Az alperes a 2012. október 30. napján kelt határozatával a

2012. október 24. napján kelt határozatát visszavonta, a 4. számú határozatát módosította és 2012. január 1. napjától a felperes részére rokkantsági ellátásként folyósított ellátást 2012. december 31. napjával megszüntette, egyidejűleg 2013. január 1. napjától rokkantsági ellátást állapított meg havi 29.955 forint összegben. A felperes fellebbezése folytán eljáró NRSZH Jogi és Igazgatási Főosztály Jogorvoslati Osztálya a 2013. március 19. napján kelt határozatával az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 32. § (1) bekezdés, 33/A. §, 33. § (7) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel.

A felperes kereseti kérelmében kérte a társadalombiztosítási határozatok hatályon kívül helyezését. A felperes vitatta az egészségkárosodása mértékét és a rokkantsági ellátása összegét. A felperes álláspontja szerint az alperes az Mmtv. 33. § és 33/A. § rendelkezéseit helytelenül értelmezte. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte jogszabálysértés hiányára hivatkozva.

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét elutasította figyelemmel az Mmtv. 33/A. §, valamint a 7/2012.(II.14.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: NEFMI rendelet) 3. § rendelkezéseire. A munkaügyi bíróság osztotta ítéletében a társadalombiztosítási szervek által kifejtett jogi álláspontot. Megállapította, hogy az NRSZH első fokon eljáró szakértői bizottságának a 2012. április 2. napján kelt szakhatósági állásfoglalása szerint a felperes egészségi állapota 60%, tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, azonban az egyéb körülményei miatt a foglalkoztatási rehabilitációja nem javasolt. Ezen megállapításnak megfelel a NEFMI rendelet 3. §-a szerinti B2 kategória. Az Mmtv. 33/A. § rendelkezései alkalmazásával az első- és másodfokú közigazgatási szerveknek 2012. október 31. napjáig kellett döntenie. Hivatkozott a bíróság arra, hogy az Mmtv. 33/A. § beiktatásával 2012. január 1. napját megelőzően megállapított, majd 2012. január 1. napja után átalakult ellátások esetében a rokkantsági ellátás összegét az új szabályok alapján kellett megállapítani. Megállapította a bíróság, hogy a felperes állapotában tartós javulás következett be.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezését és érdemi határozat hozatalát az Mmtv. 33/A. § (1) bekezdés és a NEFMI rendelet 3. § sérelmére hivatkozva. A felperes álláspontja szerint tévedett a bíróság, amikor megállapította, hogy állapotjavulására tekintettel a közigazgatási határozatok nem sértettek jogszabályt. Állapotjavulás hiányában a folyósított ellátás csökkentésére nem lett volna lehetősége a közigazgatási szervnek, ezért úgy ítélte meg a felperes, hogy mind a közigazgatási szervek, mind a bíróság

kiterjesztően értelmezte az Mmtv. 33/A. § rendelkezését.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.

Az Mmtv. 32. § (1) bekezdése szerint a 2011. december 31-én a 30. § (3)-(5) bekezdése és a 31. § alá nem tartozó

- a) I-II. csoportos rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjban,
- b) az öregségi nyugdíjkorhatárt 5 éven belül betöltő III. csoportos rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjban,
- c) az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött vagy 5 éven belül betöltő rendszeres szociális járadékban,
- d) átmeneti járadékban

részesülő személy ellátását a Kormány által kijelölt szerv 2012. január 1-jétől rokkantsági ellátásként folyósítja tovább azzal, hogy az ellátás összege megegyezik a 2011. december hónapra járó - az a) és b) pont szerinti esetben a 2012. januári nyugdíjemelés mértékével növelt - ellátás összegével. Az átalakítás nem érinti a soros felülvizsgálati kötelezettséget.

A felperes III. csoportos rokkantsági nyugdíjban részesült, amely ellátás 2012. január 1. napjától rokkantsági ellátásként azonos összegben került továbbfolyósításra. 2012. március 6. napján került sor a felperes komplex felülvizsgálatára, amelynek eredményeképp 2012. április 2. napján kelt szakvélemény a felperes egészségkárosodását 40%-os, egészségi állapotát 60%-os mértékűnek értékelte azzal, hogy foglalkoztathatósága rehabilitációval helyreállítható, azonban foglalkozási rehabilitációja egyéb körülményei miatt nem javasolt. Ezzel a felperes minősítési csoportja B2 lett. A felülvizsgálatot követően az Mmtv. 33. § (7) bekezdése alapján az Mmtv.-ben meghatározott ellátást kellett a felperes számára megállapítani. A (8) bekezdés szerint a rokkantsági ellátás összege megegyezik a megállapítást megelőző hónapra eső ellátás összegével, így a felperes esetében a B2 minősítési csoportban a korábbi ellátási összeg került továbbfolyósításra.

Az Mmtv. 2012. július 26. napjától hatályos 33/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint, amennyiben a 32. § (1) bekezdés alapján rokkantsági ellátásban részesülő személy felülvizsgálatát követően az ellátott rokkantsági ellátásra jogosult, az ellátás összegét a 12. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kell megállapítani azzal, hogy az - az állapotjavulás kivételével - nem lehet kevesebb a felülvizsgálatot megelőző hónapra járó ellátás összegénél.

Az Mmtv. 33/A. § (4) bekezdése szerint a 32. § (1) bekezdés alapján rokkantsági ellátásban részesülő személy felülvizsgálatát 2012. január 1-jét követően, de az egyes szociális tárgyú és egyéb kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvény 2012. évi CXVIII. törvény hatálybalépését megelőzően az ellátás összegének az (1) és (2) bekezdés alkalmazásával történő módosításáról a rehabilitációs hatóság 2012. október 31-éig dönt.

A felperes komplex felülvizsgálatára 2012. március 6. napján került sor, tehát 2012. január 1. napját követően, de még a 2012. évi CXVIII. törvény 2012. július 26. napi hatálybalépését megelőzően, így a rokkantsági ellátás összegét az Mmtv. 33/A. § (1) és (2) bekezdés alapján kellett megállapítani.

A felperes részére a III. csoportú rokkantsági nyugdíj az 50-79%-os mértékű össz-szervezeti egészségkárosodására tekintettel került megállapításra. 2012. március 6. napján komplex felülvizsgálat során a felperes össz-szervezeti egészségkárosodásának mértékét 40%-osnak értékelte az eljáró bizottság azzal, hogy a felperes B2 minősítési csoportba tartozik.

Az alperes arra tekintettel, hogy a III. csoportú rokkant minősítéshez képest a B2 kategóriájú minősítés állapotjavulást jelent, az Mmtv. 33/A. § (1) bekezdés a) pont rendelkezéseiben foglaltak szerint csökkentette a felperes rokkantsági ellátásának összegét.

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra, hogy az ítélet az Mmtv. 33/A. § és a NEFMI rendelet 3. § rendelkezéseit sérti.

A felperes komplex minősítésére a 7/2012.(II.14.) NEFMI rendelet alapján került sor, amelynek 3. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint az (1) bekezdés szerinti besoroláskor az Mmtv. 3. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti minősítési kategóriába az sorolható be, akinek az egészségi állapota 51-60% között van és a 2. számú melléklet szerint elvégzett, a rehabilitálhatóság foglalkoztatási szempontú, vagy a 3. számú melléklet szerint elvégzett, a rehabilitálhatóság szociális szempontú vizsgálata alapján a rehabilitációja nem javasolt (B2 kategória).

A felperes állapotjavulását a NEFMI rendelet szabályai szerint állapította meg az eljáró bizottság a komplex felülvizsgálat során.

A közigazgatási szervek határozataikban az Mmtv. 3. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja és a NEFMI rendelet 3. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján sorolták a felperest B2 minősítési csoportba.

Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy az alperesi határozatok nem sértik az Mmtv. 33/A. § és a 7/2012.(II.14.) NEFMI rendelet 3. § rendelkezését, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes a felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megtérítését nem kérte, ezért a Kúria a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján e körben mellőzte a határozathozatalt.

A per tárgyi illeték- és költségmentes a Tny. 81. § rendelkezése alapján, ezért a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Budapest, 2014. november 3.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

kúriai tisztviselő