

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.138/2014/4.szám

A Kúria a Lits György Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Lits György ügyvéd által képviselt felperesnek a osztályvezető jogtanácsos által képviselt Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2.M.5781/2011. szám alatt indított - amely perbe az alperes pernyertessége érdekében a jogtanácsos által képviselt Rehabilitációs és Szociális Hivatal beavatkozott - és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. december 11-én kelt 2.M.5781/2011/45. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.5781/2011/45. számú ítéletének a felülvizsgálattal nem támadott részét nem érinti, egyebekben az alperest új eljárásra kötelezi.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A munkaügyi bíróság a felperes rokkantsági nyugdíját megszüntető elsőfokú és az azt helybenhagyó másodfokú társadalombiztosítási határozatot hatályon kívül helyezte, mert a lefolytatott bizonyítás eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a felperes egészségügyi állapota folyamatosan fennállóan meghaladja az 50%-os mértéket, ezért az ellátást megszüntető döntés jogszállásértő.

A jogerős ítélet ellen, annak „megváltoztatása” iránt az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 36/G. § (1) bekezdés a) pontja és a Pp. 339/A. (1) bekezdése megsértésére hivatkozva. Álláspontja szerint a bíróságnak - a határozatok hatályon kívül helyezése mellett - az alperest új eljárásra is köteleznie kellett volna annak vizsgálata érdekében, hogy az 52%-os egészségkárosodáshoz mért foglalkoztatási rehabilitáció kérdésében - az NRSZH bevonásával - állást foglalhasson. A Tny. 36/A. §-a a rokkantság fogalmát 2008. január 1-jétől megváltoztatta a Pp. 339. § (1) bekezdése és a Kúria felhívott határozatai (Mfv.III.10.367/2011/3., stb.) alapján az alperes új eljárásra való kötelezése is indokolt lett volna.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Álláspontja szerint a bíróság helyesen mellőzte az alperes új eljárásra való kötelezését, mivel a határozatok kizárólag az egészségkárosodással kapcsolatos körülményre hivatkozással szüntették meg az ellátást és a bíróságnak a határozatok felülvizsgálatát a keresettel vitatott körben kellett elvégeznie. A felperes utalt arra is, hogy a Tny. 36/A. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja második fordulatóban foglaltakat, azt, hogy a rehabilitáció nem javasolt, az alperes határozata - a szakhatósági állásfoglalások alapján - tartalmazta.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A Kúria - a Tny. 36/A. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont második fordulatóban szereplő, a rokkantság megállapításának egyéb feltételeit szabályozó rendelkezés helyes értelmezése kapcsán - több határozatában (Mfv.III.11.122/2009/4., Mfv.III.10.777/2009/4., stb.) rámutatott: ha a perben lefolytatott bizonyítás eredményeként az egészségkárosodás mértéke - a felperes jogosultságát befolyásolóan - a társadalombiztosítási határozatokban foglaltakhoz képest eltérően kerül megállapításra, úgy nem mellőzhető az alperes új eljárásra való kötelezése. Ennek során az alperesnek a rehabilitálhatóságra vonatkozó bizonyítást az egészségkárosodás jogerős ítéletben megállapított mértékét alapul véve kell lefolytatnia.

A jelen ügyben a társadalombiztosítási szervek a felperes rehabilitálhatóságáról 42%-os össz-szervezeti egészségkárosodásához mérten foglaltak állást, amely tény a perben megdőlt. Ezért a társadalombiztosítási határozatok hatályon kívül helyezése mellett indokolt az alperes új eljárásra kötelezése is, amelynek során a Tny. 36/A. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja második fordulatóban

*foglaltak fennállását a felperes jogerős ítélettel megállapított
össz-szervezeti egészségkárosodását alapul véve kell vizsgálni.*

*Mindezek alapján a Kúria - a jogerős ítélet felülvizsgálattal nem
támadott része érintése nélkül - az alperest új eljárásra kötelezte
[Pp. 339. § (1) bekezdés].*

*Az alperes a felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége
megtérítését nem kérte, ezért a Kúria a Pp. 78. § (2) bekezdése
alapján e tárgyban mellőzte a határozathozatalt.*

*A Kúria a felülvizsgálati eljárás illetékéről a Tny. 81. §-a
alapján határozott.*

Budapest, 2014. november 19.

*Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin
s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró*

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő