

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.741/2013/6.szám

A Kúria a dr. Czakó Károlyné dr. Ladányi Ilona ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 5.M.629/2013. szám alatt indított és a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. szeptember 19-én kelt 5.M.629/2013/2. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.629/2013/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes 2013. február 20. napján kelt határozatával a felperes korhatár előtti ellátás megállapítása iránt előterjesztett kérelmét elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság Hatósági Főosztálya a 2013. június 28. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot

helybenhagyta. A határozatok indokolása szerint a felperes a korhatár előtti ellátáshoz szükséges életkort nem töltötte be, ezen túlmenően a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Khetv.) 7. § (1) bekezdés f) pontja a társas vállalkozói jogviszonyra nem terjed ki, ami azt jelenti, hogy a társas vállalkozói jogviszonyban állók jognyilatkozatot nem tehetnek, megállapodást nem köthetnek, mivel a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 4. § i) pontja szerint a társas vállalkozó nem minősül foglalkoztatottnak.

A felperes kereseti kérelmében kérte a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását azzal, hogy a bíróság állapítsa meg részére 2012. december 7. napjától a korhatár előtti ellátást. Keresetében a felperes hivatkozott arra, hogy a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pont nem tartalmaz korlátozást a társas vállalkozói jogviszonyban állókra. Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, fenntartva álláspontját, mely szerint felperes társas vállalkozó, jognyilatkozatot nem tehet és megállapodást nem köthet, így részére korhatár előtti ellátás nem állapítható meg.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét elutasította. Az ítéleti érvelés szerint a Tbj. 4. § értelmében a társas vállalkozás, ezen belül az ügyvédi iroda foglalkoztató, a Tbj. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján a társas vállalkozó, az ügyvédi iroda tagja biztosítotttnak minősül. A felperes, mint az ügyvédi iroda tagja vett részt az iroda működésében, mely iroda azonban nem volt a munkáltatója a felperesnek, ezért a felperes az irodával a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített megállapodást nem köthetett. Az ügyvédi irodával kötött megállapodás nem jelenti a biztosítási jogviszony megszűnését, ezért sem felel meg a 2011. december 28. napján kelt megállapodás a Khetv. 7. § (1) bekezdésében írt feltételeknek.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, melyben annak megváltoztatását, a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását kérte azzal, hogy az alperes állapítson meg a felperes részére 2012. december 7. napjától korhatár előtti ellátást. A felperes álláspontja szerint a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjából nem következik, hogy az ügyvédi iroda társas vállalkozás tagjával megállapodást ne köthetne, a felhívott jogszabályhely a munkáltató és munkavállaló megkülönböztetést nem használja. A felperes hivatkozott arra is, hogy ügyvédi tevékenységet kizárólag ügyvédi iroda (amely a tagjaitól elkülönült jogi személy) tagjaként fejtett ki és biztosítással járó jogviszonyát 2012. december 28-tól 2013.

március 31-ig megszüntette.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte nyilatkozatait fenntartva.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.

A felülvizsgálati kérelem alapján a Kúriának arról kellett állást foglalnia, hogy a munkaügyi bíróság a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjának helytálló értelmezésével döntött-e a felperes korhatár előtti ellátási igényének elutasításáról.

A Khetv. 7. § (1) bekezdése 2011. december 31-ét követő naptól a korhatár előtti ellátást életkor betöltéséhez, szolgálati idő megszerzéséhez [a) pont] és különböző személyi körbe tartozó igénylőkre (nők, karkedvezményre, bányásznyugdíjra, stb. jogosultságot szerzők, foglalkoztatási jogviszonyban állók) vonatkozó egyéb feltételekhez köti [b)-f) pontok]. A 7. § (1) bekezdés f) pont szerinti feltétel a munkaviszonyban és azzal egy tekintet alá eső, munkavégzésre irányuló foglalkoztatási jogviszonyban állókra vonatkozik: (...)„esetében a biztosítással járó jogviszonyának megszüntetéséhez szükséges egyoldalú jognyilatkozatot 2012. január 1-jét megelőzően a másik féllel írásban közölték, vagy a jogviszonyt megszüntető megállapodást 2012. január 1-jét megelőzően írásban megkötötték, feltéve, hogy a biztosítással járó jogviszony megszűnését követő nap 2012. évben van, és a jogosult a biztosítással járó jogviszony megszűnését követő napon a 2011. december 31-én hatályos szabályok szerint az 1. § c) pont ca), cb), cd), ce) vagy cf) alpontja szerinti korhatár előtti nyugellátásra jogosult lett volna”.

A Khetv. 7. § (1) bekezdés utolsó fordulatóban szereplő „biztosítással járó jogviszony” kifejezést a Khetv. 1. § a) pont aa) pontja definiálja. A Khetv. alkalmazásában biztosítással járó jogviszony a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)-g) pontjai szerinti biztosítási jogviszony.

A felperes a munkaügyi bíróság által felülvizsgált határozatokkal elbíralt igénybejelentés benyújtásakor társas vállalkozói jogviszonyban állt, ami - figyelemmel arra, hogy a vállalkozói tevékenységet nem saját jogú nyugdíjasként folytatta, ezért kiegészítő tevékenységet folytatónak [Tbj. 4. § e) pont] nem tekinthető - a Tbj. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján biztosítási jogviszonynak minősül.

A Tbj. 4. § i) pontja szerint foglalkoztatott az, aki nem minősül

egyéni, illetve társas vállalkozónak és foglalkoztatója biztosítással járó jogviszony keretében foglalkoztatja. A Tbj. 4. § i) pontja szerint tehát a felperes nem minősült foglalkoztatottnak, azonban a Tbj. 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján biztosított volt.

A Tbj. 4. § a) pont 3. alpont értelmében az ügyvédi iroda, mint társas vállalkozás [Tbj. 4. § c) pont 11. alpont] foglalkoztatónak minősül.

A Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontja a biztosítással járó jogviszony megszüntetését követeli meg a korhatár előtti ellátásra jogosultság feltételeként.

A korhatár előtti ellátás igénybe vételéhez a társas vállalkozói jogviszonyt meg kell szüntetni, illetőleg a társas vállalkozói jogviszonyban a társas vállalkozás tevékenységében történő személyes közreműködést kell megszüntetni.

Peradat, hogy a 2011. december 28. napján a felperes az iroda vezetőhelyettes ügyvéddel megállapodást kötött arra vonatkozóan, hogy 2012. december 28. napjával a felperes az ügyvédi iroda vezetői tevékenységéről lemond, ügyvédi tevékenységet irodai tagként nem folytat, ügyvédi tevékenységét szünetelteti, az iroda tevékenységében ezen időponttól ténylegesen és személyesen nem működik közre. A felperes 2012. december 28-tól 2013. március 31. napjáig szüneteltette ügyvédi tevékenységét. Az ügyvédi iroda és a felperes közötti megállapodás megkötésére az ügyvédi iroda taggyűlése az 1/2011.(XII.28.) számú határozatában hatalmazta fel irodavezető-helyettes ügyvédet.

A Tbj. 7. § értelmében a biztosítás - amennyiben a törvény eltérően nem rendelkezik - az ennek alapját képező jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig áll fenn.

A Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a jogviszonyt megszüntető megállapodást 2012. január 1-jét megelőzően írásban kellett megkötni azzal, hogy a biztosítással járó jogviszony megszűnését követő nap 2012. évben van. Ez azt jelenti, hogy nem a biztosítással járó jogviszonyt kellett megállapodással megszüntetni, hanem az annak alapját képező jogviszonyt, azaz jelen perbeli esetben a társas vállalkozói jogviszonyt.

A fentebb hivatkozott jogszabályhelyekből egyértelműen megállapítható, hogy az ügyvédi iroda bár foglalkoztatónak minősül a Tbj. 4. § a) pont 3. alpontja értelmében, azonban a felperes, mint az ügyvédi iroda tagja, mint társas vállalkozó foglalkoztatottnak nem minősül, így nem állapítható meg, hogy az ügyvédi iroda a felperest biztosított jogviszonyban foglalkoztatta

volna, ebből következően a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjában megkövetelt megállapodást sem köthettek egymással. A becsatolt okiratokból megállapítható, hogy a felperes biztosítási jogviszonyát nem szüntette meg, hanem csupán annak szüneteltetésében állapodtak meg a felek a 2011. december 28. napján kelt megállapodásukban. Így tehát a felperes jogviszonya nem a Khetv. 7. § (1) bekezdés f) pontjában írtaknak megfelelően szűnt meg, ezért részére korhatár előtti ellátás megállapításának nem volt helye.

A Kúria ezért a jogerős ítéletet - az indokolás fenti kiegészítésével - a Pp. 275. § (3) bekezdés alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A felperes az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles.

A társadalombiztosítási perek tárgyi illeték és költségmentesek, ezért a Kúria a felülvizsgálati eljárás illetéket a Tny. 81. §-a alapján a magyar állam viseli.

Budapest , 2014. október 16.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

kúriai tisztviselő