

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.III.10.498/2012/4.szám

A Kúria a dr. Győrfi Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Győrfi Attila ügyvéd által képviselt felperesnek a igazgató által képviselt Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Debreceni Munkaügyi Bíróságon 6.M.360/2011. szám alatt indított és a Debreceni Munkaügyi Bíróság 2012. január 25-én kelt 6.M.360/2011/8. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Debreceni Munkaügyi Bíróság 6.M.360/2011/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült illetéket a magyar állam viseli.

I n d o k o l á s

A Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság 2011. január 12-én kelt határozatában rendelkezett a felperes részére 2000. február 18-tól folyósított rendszeres szociális járadék megszüntetéséről. A határozatot a másodfokon eljáró társadalombiztosítási szerv határozatával helybenhagyta. A közigazgatási szervek a 2008. január 1-től hatályos, az egészségkárosodott személyek szociális járadékairól szóló 387/2007.(XII.23.) Korm. rendelet (R.) 5. § (1) bekezdésében írt rendelkezésekre hivatkoztak, illetve az ezen jogszabályban írt feltétel hiányában döntöttek a járadék megszüntetéséről, mert a felperes egészségkárosodásának mértéke az elsőfokú és másodfokú orvosi bizottsági szakvélemények és az ezen alapuló szakhatósági állásfoglalások szerint nem érte el a 40 %-ot,

csupán 32 %, illetve 31 %-osra értékelték azt.

A felperes keresettel fordult a munkaügyi bírósághoz, támadva a társadalombiztosítási határozatot és állította, hogy egészségkárosodásának mértéke változatlan, eléri a rendszeres szociális járadékra való jogosultsághoz szükséges mértéket, és ezért a határozat hatályon kívül helyezését, míg az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Debreceni Munkaügyi Bíróság a 6.M.360/2011/8. számú ítéletével elutasította a felperes keresetét, utalva a perben kirendelt igazságügyi orvosszakértő szakvéleményére, aki a közigazgatási eljárásban beszerzett első- és másodfokú bizottsági véleményekkel, illetve az azokon alapuló szakhatósági állásfoglalással azonos mértékű össz-szervezeti egészségkárosodást állapított meg azzal, hogy a felperes 2011. május 1-jétől már 42 %-ban értékelhető össz-szervezeti egészségkárosodással rendelkezik. A szakértő felperes kérdéseivel kapcsolatosan véleményét akként egészítette ki, hogy fenntartja az általa leírtakat. Ezt követően a peres feleknek bizonyítási indítványuk nem volt, a szakértő szakvéleményében foglaltakat elfogadták, mindezt a bírósági jegyzőkönyv rögzítette. Az egybehangzó különböző szakértői testületektől származó orvosszakértői vélemények alapján a munkaügyi bíróság meghozta döntését és arra a következtetésre jutott, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997.(X.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TnyR.) 5. §-ában foglalt 40 %-os egészségkárosodásra vonatkozó feltétel teljesülésének hiánya miatt az alperesi határozatok a meghozataluk idején nem voltak törvénysértőek, ezért kellett a keresetet elutasítani.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetnek helyt adó ítélet meghozatalát kérte. Felülvizsgálati kérelmében tartalmánál fogva törvénysértésre hivatkozott. Azt sérelmezte a felperes, hogy egészségkárosodásának mértékét úgy állapították meg, hogy az orvosszakértő és a munkaügyi bíróság döntése szerint a felperes 2011. január és május hónap között nem részesülhet rendszeres szociális ellátásban, jóllehet ezt az egészségi állapota nem indokolta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, annak megalapozottságára hivatkozva.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes keresete alapján a munkaügyi bíróságnak arról kellett döntenie, hogy jogszabálysértőek-e a felülvizsgálni kért társadalombiztosítási határozatok, a felperes egészségkárosodásának mértékére vonatkozó megállapításaikkal összefüggésben.

A Pp. 339/A. §-a szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és a fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A munkaügyi bíróság nem sértett jogszabályt akkor, amikor a határozatok felülvizsgálatát a meghozatalukkor hatályban levő R.-ben foglalt rendelkezések alkalmazásával hozta meg.

A bíróság felperesi indítványra - a bizonyítást kiegészítve - a szakértőt szakvéleményének kiegészítésére hívta fel. A felek a 2012. január 15-én tartott tárgyaláson úgy nyilatkoztak, hogy a szakértői véleményben foglaltakat - a kiegészítést is figyelembe véve - elfogadják, további bizonyítási indítványuk nincs. A bíróság hivatalból nem folytathat további bizonyítást a Pp. 336/A. §-a szerint, amely taxatív felsorolja a hivatalból történő bizonyítás eseteit és ebbe a jelen eljárás nem tartozik bele.

Mindezekre és az alperes által helyesen hivatkozott Legfelsőbb Bíróság/Kúria KK 22. számú állásfoglalásában is foglaltakra, figyelemmel a munkaügyi bíróság ítéletének helyes indokaira is, a bíróság döntése megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, az nem törvénysértő, ezért azt a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek perköltség igénye nem volt, ezért a bíróság a perköltség viselése tárgyában a határozathozatalt mellőzte a Pp. 78. § (2) bekezdése szerint.

A felmerült felülvizsgálati eljárás illetékét az 1997. évi LXXXI. törvény 81. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. szeptember 28.

Dr. Zánthy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Patassyné dr. Dualszky Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

kúriai tisztviselő